

Protokół Nr XX/2025

Rady Gminy Komorniki z dnia 19 maja 2025 r.

Sesja odbyła się w Urzędzie Gminy Komorniki na ul. Stawnej 1,

Rozpoczęcie o godz. 15:00, zakończenie o godz. 20:01

Ad. 1

Otwarcie obrad.

Obrady XX sesji Rady Gminy Komorniki IX kadencji otworzył Przewodniczący Rady Gminy Komorniki Pan Marek Kubiak.

Miejsce obrad sala sesyjna.

Ad. 2

Stwierdzenie quorum.

Lista obecności radnych stanowi **załącznik Nr 1** do protokołu.

Radni obecni podczas obrad sesji:

1. Marian Adamski
2. Edyta Błaszczak
3. Małgorzata Degórska
4. Zenon Guzek
5. Szymon Kosmański
6. Krystyna Kroll-Chilomer
7. Marek Kubiak
8. Karolina Kuster
9. Piotr Napierała
10. Julia Pankiewicz-Sobisiak
11. Krzysztof Ratajczak
12. Olga Rytter
13. Krzysztof Sznajder
14. Mateusz Werbliński
15. Piotr Wiśniewski
16. Zuzanna Bratborska
17. Klaudiusz Lipiński
18. Magdalena Mroskowiak

19. Izabela Frąckowiak

20. Piotr Wiśniewski

Nieobecni:

1. Damian Nowak

W obradach uczestniczyli także:

Tomasz Stellmaszyk - Wójt Gminy Komorniki, Przemysław Pełko – II Z-ca Wójta Gminy, Olga Karłowska – Sekretarz, Pan Krzysztof Drozdowicz-Radca prawny, Pani Kierownik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Zarządzania Mieniem Anita Urbańczyk; Pan Kierownik Wydziału Infrastruktury Drogowej Arkadiusz Klemczak, Pani Kierownik Referatu Środków Zewnętrznych Natalia Mitura

Goście:

Wiceprzewodniczący Powiatu Poznańskiego Mirosław Wieloch, Pani Sołtys Anna Stemplewska, Pani Sołtys Dorota Trocha, Pani Sołtys Agnieszka Zatoń.

Lista obecności radnych stanowi **załącznik Nr 2** do protokołu.

Przewodniczący Rady Gminy Komorniki stwierdził, że Rada Gminy Komorniki jest władna do podejmowania uchwał. Na Sali sesyjnej jest **20** radnych, prowadzący obrady Pan Marek Kubiak stwierdził, że obrady sesji są prawomocne.

Program sesji:

1. Otwarcie obrad.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Pytania do Wójta i Kierowników Wydziałów.
4. Podjęcie uchwały w sprawie zgłoszenia sołectw do Programu „Wielkopolska Odnowa Wsi 2020+”.
5. Podjęcie uchwały w sprawie pozbawienia statusu drogi gminnej nr 326007P Głuchowo – granica gminy Dopiewo – (Gołuski).
6. Podjęcie uchwały w sprawie zaliczenia ulic Antonio Vivaldiego, Maurycego Ravela, Stanisława Moniuszki i Henryka Wieniawskiego w Szreniawie do kategorii dróg gminnych.
7. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części wsi Łęczycza w rejonie ulic: Dworcowej i Cmentarnej.

8. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części wsi Wiry w rejonie środkowej części ulicy Żabikowskiej.
9. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie drogi krajowej nr 5 w Komornikach i Szreniawie oraz ulicy Jarzębinowej w Rosnowie.
10. Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Wójta Gminy Komorniki do nabycia w trybie art. 24 ust. 5 pkt 1 lit. c ustawy o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa, nieruchomości położonej w miejscowości Wiry, obręb Wiry, stanowiącej działkę o nr ewid. 688/1.
11. Podjęcie uchwały w sprawie przejęcia prawa własności w drodze darowizny nieruchomości położonej w Komornikach, działek o nr ewid. 665/1 i 665/7, obręb Komorniki, gmina Komorniki.
12. Podjęcie uchwały w sprawie przejęcia prawa własności w drodze darowizny nieruchomości położonych w Komornikach, działek o nr ewid. 728/2, 728/4, 732/2, 732/6, 732/7, 733/2, 733/3, 730/4 i 995/4 obręb Komorniki, gmina Komorniki.
13. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie w drodze bezprzetargowej nieruchomości – części działki o nr ewid. 169/7 położonej w obrębie Komorniki na okres do 3 lat.
14. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie w drodze bezprzetargowej nieruchomości – działki o nr ewid. 974/2 położonej w obrębie Komorniki na okres do 3 lat.
15. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie w drodze bezprzetargowej nieruchomości – części działki o nr ewid. 618/26 położonej w obrębie Plewiska do dnia 30.06.2027r.
16. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie w drodze bezprzetargowej nieruchomości – działki o nr ewid. 52 oraz część działki nr ewid. 75 położonej w obrębie Rosnówko-Walerianowo na okres do 3 lat.
17. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie w drodze bezprzetargowej nieruchomości – działki o nr ewid. 280/2 i działki nr ewid. 281 położonej w obrębie Rosnówko-Walerianowo na okres do 3 lat.

18. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie w drodze bezprzetargowej nieruchomości – działki o nr ewid. 217/1 położonej w obrębie Rosnówko-Walerianowo do dnia 31.12.2026 roku.
19. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wynajem w drodze bezprzetargowej pomieszczenia gospodarczego, zlokalizowanego na nieruchomości stanowiącej własność Gminy Komorniki, działka nr 1313/35, położonej w Plewiskach przy ul. Szkolnej.
20. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na wieloletnie zaniedbanie Gminy Komorniki w zakresie modernizacji ulicy Akacjowej w Komornikach.
21. Informacja Zastępcy Wójta Gminy Komorniki o inwestycjach i remontach na terenie Gminy.
22. Sprawozdanie Wójta Gminy Komorniki z działań między sesjami.
23. Odpowiedzi na pytania radnych.
24. Informacja o interpelacjach i zapytaniach.
25. Wolne głosy i wnioski.
26. Komunikaty.
27. Zakończenie sesji.

Wiceprzewodniczący Powiatu Poznańskiego Mirosław Wieloch podziękował za udzielenie głosu. Poruszył temat oczekiwanej inwestycji, jaką jest budowa ścieżki pieszo-rowerowej Komorniki-Plewiska, przypominając, że zabiega o nią od 2016 roku. Wskazał, że wniosek o środki na koncepcję został złożony wówczas do budżetu powiatu, a w kolejnych latach wsparli go dwaj radni. Obecnie dokumentacja jest gotowa, a środki powiatowe na pierwszy etap budowy zabezpieczone, jednak inwestycja opóźnia się z powodu oczekiwania na środki zewnętrzne w wysokości około 10 mln zł, które jeszcze nie wpłynęły na konto. Mówca wyraził swoje rozczarowanie i irytację z powodu tego opóźnienia oraz negatywnych komentarzy niektórych radnych, apelując o powstrzymanie się od krytyki i manipulowania opinią publiczną. Podkreślił konieczność zachowania jedności w lokalnej społeczności, współpracy powiatu, gminy oraz starostwa, wskazując, że wszyscy zaangażowani oczekują cierpliwie na rozpoczęcie inwestycji.

Ad. 3 Pytania do Wójta i kierowników wydziałów.

Pytania Radnych:

- Radny K. Lipiński zgłosił dwa pytania od mieszkańców:

1. Pytanie dotyczy ul. Tęczowej, na której po opadach deszczu konieczne jest odpompowywanie wody; zapytał o możliwość wykonania drenażu lub innego rozwiązania pozwalającego na częściowe odprowadzenie wody bez użycia specjalistycznego sprzętu.
2. Czy jest możliwość aby linia autobusowa 803 była przedłużona do Plewisk, w rejon węzła E 20, aby uczynić go pierwszym lub ostatnim przystankiem dla tej linii.

- Radna M. Mroskowiak zadała pytania:

Do Pana wicewójta P. Pełko:

1. Czy możliwe jest zwiększenie częstotliwości wywozu śmieci w miesiącach letnich oraz czy gmina ma wpływ na zmianę harmonogramu w systemie „Selekt”?

Do pani wicewójt K. Trzeciak:

2. Jakie były powody szybkiego awansu pani Chołdrych na stanowisko kierownicze? Radna oczekuje publicznej, konkretnej i wyczerpującej odpowiedzi, zgodnie z wcześniejszą obietnicą pisemną.
3. Jakie plany gmina ma wobec Szkoły Waldorfskiej?
4. Co spowodowało konieczność powołania zastępcy dla pani Adriany Wiśniewskiej i jakie dane liczbowo uzasadniają tę decyzję?
5. Czy w OPS zostało utworzone nowe stanowisko pracy i jakie relacje łączą wicewójt z osobą je zajmującą?
6. Dlaczego konkurs „Pożytek 2025” nie został zorganizowany w 2024 roku i co było przyczyną opóźnienia oceny wniosków?
7. Czy zostały oszacowane koszty prowadzenia rzeczodzielni i second handów oraz jaki jest ich odbiór wśród mieszkańców?
8. Czy w ciągu mijającej kadencji zostały wypracowane działania wspierające dzieci z orzeczeniami i różnymi dysfunkcjami, biorąc pod uwagę długi czas oczekiwania na pomoc?

Do pana wójta:

9. Czy w ostatnim miesiącu były prowadzone rozmowy z kancelarią w sprawie ulicy Szreniawskiej we Wirach i czy w tej kwestii nastąpiły jakiegokolwiek postępy?

- Radna E. Błaszczak zadała następujące pytania:

1. W związku z pojawiającymi się informacjami o budowie ronda turbinowego Nizinna–Poznańska–Nowa, czy zostały już przeprowadzone rozmowy z właścicielami gruntów?

2. Dlaczego do dnia dzisiejszego, od poprzedniej sesji, nie otrzymała skanu umowy z telewizją STK?

3. Na jakim etapie znajduje się projekt budowy ulicy Wąskiej?

4. Prośba o dołożenie kamer na wyjeździe z ulicy Malwowej przy osiedlu Parkowym z uwagi na dużą liczbę potrąceń na przejściu dla pieszych.

5. W związku z sygnałami o nieterminowym odbiorze odzieży tekstylnej, czy gmina może podjąć działania w tej sprawie, gdyż zgłoszenia mieszkańców pozostają bez odzewu?

- Radna J. Pankiewicz-Sobisiak zadała pytania:

1. W nawiązaniu do pytania radnego Klaudiusza – kiedy planowane jest uzyskanie pozwolenia na budowę ulicy Tęczowej, na jakim etapie jest dokumentacja oraz kiedy planowany jest przetarg na realizację tej inwestycji?

2. Prośba o zamontowanie dodatkowej kamery na ulicy Szkolnej przy szkole, obejmującej swoim zasięgiem przejście dla pieszych na światłach oraz wyjazd ze szkoły, z uwagi na zgłaszane przez straż gminną problemy z brakiem widoczności tego miejsca w obecnym systemie monitoringu.

3. Jak długo gmina zamierza akceptować sytuację w remizie, w której zamontowana kontrola dostępu nie zapewnia wszystkim użytkownikom kart wejściowych, co po określonych godzinach uniemożliwia wyjście i stwarza zagrożenie dla bezpieczeństwa użytkowników?

- Radny P. Napierała zwrócił się z pytaniem do wójta, a w szczególności do prezesa PUK:

1. Dotyczącym stanu przystanków autobusowych obsługiwanych w ramach PUK. Wskazał, że przystanki, które powinny być wizytówką gminy, są w złym stanie – brudne i zaniedbane – i zaapelował o podjęcie działań mających na celu ich poprawę.

- Radna, K. Kroll-Chilomer zapytała:

1. Zajęcia dla seniorów w Dworku w Głuchowie – Radna zwróciła uwagę na przesuwanie zajęć, które od 2 lat odbywają się w tym samym terminie (gimnastyka dla seniorów). Zajęcia były przesuwane dwukrotnie bez uprzedzenia uczestników. Radna prosi o pozostawienie stałego terminu zajęć, zwłaszcza trzeciego wtorku miesiąca, aby seniorzy mogli regularnie uczestniczyć.

2. Rajdy GOSiR-u/GOK-u – Radna wskazała na problem odwoływania zaplanowanych rajdów bez wcześniejszego powiadomienia mieszkańców. Prosi, aby odwołania były komunikowane odpowiednio wcześniej.

3. Stan słupa ogłoszeniowego w Komornikach (ul. Pocztowa i Park Strażaka) – Radna podkreśliła, że słup jest zaniedbany, z mokrymi i zalegającymi plakatami, co jej zdaniem jest wstydem dla gminy. Prosi o modernizację słupa lub zastosowanie nowocześniejszych rozwiązań, aby zapewnić estetyczny i uporządkowany wygląd ogłoszeń.

- Radny P. Wiśniewski zadał następujące pytania:

1. Czy możliwe jest wydłużenie trasy linii 803 do węzła w Plewiskach?

2. Dlaczego programy sesji rady gminy od około roku nie są wywieszane na tablicach sołeckich i dlaczego sołtysi nie uczestniczą w przekazywaniu tych informacji.

3. Jakie działania podjęto w związku z usterkami nawierzchni na ulicach Robaka Jankiela i Gerwazego, jaka jest długość gwarancji, kiedy dokonano odbiorów i kiedy planowane są naprawy?

4. Kto został zatrudniony na stanowisko ds. obrony cywilnej, jakie ma obowiązki i w jaki sposób będzie komunikował się z mieszkańcami?

5. Na co przeznaczono środki z budżetu 2024 na obronę cywilną oraz jaki jest aktualny stan wyposażenia magazynów OC?

- Sołtys A. Stemplewska odniosła się do wypowiedzi radnego dotyczącej braku programów sesji na tablicach sołeckich, dementując zarzut ich nie wywieszania. Wyjaśniła, że programy sesji pojawiają się, choć nie zawsze we wszystkich tablicach jednocześnie, m.in. z powodu dużej liczby tablic (14) oraz społecznego charakteru pracy sołtysa. Poinformowała, że aktualny program sesji znajduje się we wszystkich tablicach.

- Radny P. Wiśniewski podziękował sołtysce za odpowiedź i wyjaśnił, że jego uwaga nie dotyczyła sołectwa Komorniki, lecz mniejszych sołectw, gdzie docierają sygnały o braku obowiązku rozwieszania programów sesji. Podkreślił, że korzystanie z tablic informacyjnych jest istotne dla mieszkańców, którzy nie korzystają z mediów społecznościowych ani strony internetowej urzędu, i powinno być utrzymane jako dodatkowy kanał komunikacji.

- Sołtys Dorota Trocha zaznaczyła, że ogłoszenia są wywieszane od zawsze. Następnie zgłosiła pytania i wnioski sołeckie:

1. Jaki jest plan i termin budowy monitoringu w Chomęcicach?

2. Prośba o nowy przystanek na ul. Środkowej, gdyż obecny jest w złym stanie i zagraża bezpieczeństwu.

3. Informacje o szansach na budowę ulic Głuchowskiej i Szkolnej.

4. Wyjaśnienie dotyczące harmonogramu wywozu śmieci – jedna ulica w centrum Chomęc została pominięta lub przesunięta na inny termin. Pytała, z kim należy kontaktować się w tej sprawie.

- Radny P. Wiśniewski dopytał jeszcze o postęp w sprawie ścieżki rowerowej Plewiska–Komorniki, jaki jest aktualny stan inwestycji i planowane działania w tym roku?

- Radny K. Ratajczak zadał następujące pytania:

1. Kiedy jest termin odbioru ścieżki w parku w Rosnówku realizowanej z budżetu obywatelskiego?

2. Czy udało się udostępnić plac zabaw i boisko przy starej szkole we Wirach dla mieszkańców? Radny proponuje wprowadzenie multimedialnych tablic z dostępem do Internetu, wspierających szybkie udostępnianie informacji w sołectwach. Radny podziękował wójtowi za interwencję i ustawienie Toi Toi-ów na placach sportowych oraz placach zabaw, podkreślając, że jest to bardzo pozytywny ruch.

Przewodniczący zauważył, że temat tablic sołeckich był poruszany od kilku lat i warto go zgłębić, wskazując, że tablice multimedialne umożliwiłyby przekazywanie większej ilości informacji i wprowadzenie sołectw w wiek XXI.

Ad. 4 Podjęcie uchwały w sprawie zgłoszenia sołectw do Programu „Wielkopolska Odnowa Wsi 2020+”

Uchwałę omówiła Pani Natalia Mitura

Treść uzasadnienia brzmi następująco:

Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego realizuje program „Wielkopolska Odnowa Wsi 2020+” przyjęty uchwałą nr XXI/394/20 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 13 lipca 2020 r. (dalej zwany „Programem”). Celem Programu jest pobudzenie aktywności mieszkańców obszarów wiejskich województwa wielkopolskiego do tworzenia formalnych i nieformalnych struktur organizacyjnych i podejmowania zadań związanych z zagospodarowaniem przestrzeni publicznej oraz utrzymaniem, odbudową i poprawą dziedzictwa kulturowego obszarów wiejskich. W ramach Programu ogłaszane są konkursy, w których sołectwa za pośrednictwem gmin mogą ubiegać się o dofinansowanie realizacji zadań, zaproponowanych przez mieszkańców. Wymogiem udziału w Programie jest wyrażenie przez sołectwo woli przystąpienia do niego i powołanie Grupy Odnowy Wsi liczącej min. 5 osób, a w następnej kolejności podjęcie przez Radę Gminy Komorniki uchwały

o zgłoszeniu sołectwa do Programu „Wielkopolska Odnowa Wsi 2020+”. Zasady te określone zostały w załączniku do uchwały nr 3145/2021 Zarządu Województwa Wielkopolskiego z dnia 14 stycznia 2021 r. Mieszkańcy sołectwa Plewiska na zebraniu wiejskim w dniu 5 marca 2025 r. wyrazili wolę przystąpienia do Programu „Wielkopolska Odnowa Wsi 2020+” i w dniu 5 marca 2025 r. powołali 7-cio osobową Grupę Odnowy Wsi. Mieszkańcy sołectwa Komorniki na zebraniu wiejskim w dniu 13 marca 2025 r. wyrazili wolę przystąpienia do Programu „Wielkopolska Odnowa Wsi 2020+” i w dniu 13 marca 2024 r. powołali 6-cio osobową Grupę Odnowy Wsi. Mieszkańcy sołectwa Chomęcice na zebraniu wiejskim w dniu 16 kwietnia 2025 r. wyrazili wolę przystąpienia do Programu „Wielkopolska Odnowa Wsi 2020+” i w dniu 16 kwietnia 2025 r. powołali 9-cio osobową Grupę Odnowy Wsi. W związku z powyższym, w celu wykorzystania inicjatywy mieszkańców, jak również dla zapewnienia możliwości ubiegania się o dofinansowanie zadań w konkursach ogłaszanych w ramach Programu „Wielkopolska Odnowa Wsi 2020+” podjęcie uchwały uznaje się za zasadne.

Przewodniczący Radny Gminy zapytał czy radni mają pytania do przedstawionego projektu uchwały.

Pytania Radnych:

- Radna J. Pankiewicz-Sobisiak wyraziła radość z pojawienia się uchwały i zapytała o kolejne kroki, które sołectwo musi podjąć, aby móc pozyskiwać dalsze środki z województwa.
- Pani Natalia Mitura wyjaśniła, że po przesłaniu uchwały do Urzędu Marszałkowskiego sołectwu zostanie przydzielony koordynator, który pomoże stworzyć strategię rozwoju. Dopiero po opracowaniu tego dokumentu, na podstawie uzyskanych wyników, możliwe będzie składanie wniosków o dofinansowanie.
- Radna J. Pankiewicz-Sobisiak dopytała, czy województwo ma dużo czasu na przydzielenie koordynatora i jak wygląda procedura tego przydziału.
- Pani Natalia Mitura odpowiedział, że trudno dokładnie określić czas przydzielenia koordynatora; prawdopodobnie nie będzie to odległy termin.

Przewodniczący Komisji Działalności Gospodarczej, Rolnictwa i Ochrony Środowiska, radny Mateusz Werbliński przedstawił pozytywną opinię do projektu uchwały.

Przewodniczący Marek Kubiak przystąpił do przeprowadzenia głosowania projektu uchwały:

- **za** głosowało **20** radnych;
- **przeciw** było **0** radnych;
- **wstrzymało się** od głosowania **0** radnych

Uchwała Nr **XX/177/2025** została podjęta.

Ad. 5 Podjęcie uchwały w sprawie pozbawienia statusu drogi gminnej nr 326007P Głuchowo – granica gminy Dopiewo – (Gołuski).

Uchwałę omówił Pan Kierownik Wydziału Arkadiusz Klemczak

Treść uzasadnienia brzmi następująco:

Zgodnie z art. 10 ustawy o drogach publicznych z dnia 21 marca 1985 r. (tj. Dz. U. z 2024 r., poz. 320 z późn. zm.) pozbawienie drogi dotychczasowej kategorii, z wyjątkiem przypadku wyłączenia drogi z użytkowania, jest możliwe jedynie w sytuacji jednoczesnego zaliczenia tej drogi do nowej kategorii. W myśl art. 4 pkt. 2 powyższej ustawy, gdzie drogę definiuje się jako „budowlę składającą się z części i urządzeń drogi, budowli ziemnych lub drogowych obiektów inżynierskich, (...) stanowiącą całość techniczno-użytkową, usytuowaną w pasie drogowym i przeznaczoną do ruchu lub postoju pojazdów, (...)”, zaliczeniu do kategorii dróg publicznych powinny podlegać jedynie drogi będące budowlą. W przypadku, w którym drogi nie są budowlą zgodnie z powyższą definicją i nie posiadają utwardzonej nawierzchni, nie powinny one stanowić dróg publicznych. Przedmiotowa droga nr 326007P Głuchowo – granica gminy Dopiewo – (gołuski) nie stanowi budowli, a jedynie teren gruntowy, który posiada zmienną szerokość/ciągłość, wobec czego pozbawienie jej kategorii drogi publicznej jest zasadne. Zarząd Powiatu w Poznaniu pozytywnie zaopiniował pozbawienie wymienionej drogi statusu kategorii drogi gminnej.

Przewodniczący Rady Gminy zapytał czy radni mają pytania do przedstawionego projektu uchwały.

Radni nie mieli pytań.

Przewodniczący Komisji Działalności Gospodarczej, Rolnictwa i Ochrony Środowiska, radny Mateusz Werbliński przedstawił pozytywną opinię do projektu uchwały.

Przewodniczący Marek Kubiak przystąpił do przeprowadzenia głosowania projektu uchwały:

- **za** podjęciem uchwały głosowało **20** radnych;
- **przeciw** było **0** radnych;
- **wstrzymało się** od głosowania **0** radnych.

Uchwała Nr **XX/178/2025** została podjęta.

Ad. 6 Podjęcie uchwały w sprawie zaliczenia ulic Antonio Vivaldiego, Maurycego Ravela, Stanisława Moniuszki i Henryka Wieniawskiego w Szreniawie do kategorii dróg gminnych.

Uchwałę omówił Pan Kierownik Wydziału Arkadiusz Klemczak

Treść uzasadnienia brzmi następująco:

Zgodnie z art. 7 ustawy o drogach publicznych z dnia 21 marca 1985 r. (Dz. U. z 2024 r., poz. 320 z późn. zm.) do dróg gminnych zalicza się drogę o znaczeniu lokalnym nie zaliczoną do innych kategorii, stanowiącą uzupełniającą sieć dróg służących miejscowym potrzebom, z wyłączeniem dróg wewnętrznych. Zaliczenie do kategorii dróg gminnych następuje w drodze uchwały rady gminy po zasięgnięciu opinii właściwego zarządu powiatu. Zarząd Powiatu w Poznaniu pozytywnie zaopiniował zaliczenie ulic wymienionych w niniejszej uchwale do kategorii dróg gminnych.

Przewodniczący Rady Gminy zapytał czy radni mają pytania do przedstawionego projektu uchwały.

Pytania Radnych:

- Radny S. Kosmański zapytał ile czasu potrzebny będzie na uzyskanie ZRID i pozwolenia na budowę w kontekście przetargu na realizację dróg?
- Pan A. Klemczak wyjaśnił, że procedura ZRID ustawowo trwa 90 dni, jednak w praktyce zajmuje dłużej z powodu skomplikowania procedury i obciążenia starostwa. Dla obecnych projektów, obejmujących ulice Moniuszki, Rubinowa oraz jeszcze jedną, dokumentacja zostanie złożona po podjęciu uchwały, a pozwolenia można spodziewać się we wrześniu–październiku. Uzyskanie ZRID umożliwi również doprojektowanie kolejnych ulic i skompletowanie całej sieci dróg publicznych. Kierownik zaznaczył, że procedura ZRID trwa dłużej niż standardowe pozwolenie na budowę – około 4–5 miesięcy w porównaniu dla zwykłego pozwolenia, które trwa do 3 miesięcy.
- Radny S. Kosmański dopytywał, czy procedura ZRID będzie również stosowana dla ulic, które dopiero będą projektowane.

- Pan A. Klemczak opowiedział, że ZRID można stosować wyłącznie do dróg publicznych, które są już wybudowane, mają nawierzchnię twardą oraz wyznaczone krawężniki i chodniki. Drogi gruntowe nie mogą być zaliczane do kategorii dróg publicznych, dlatego wcześniejsza uchwała musiała zostać zmieniona.

Przewodniczący Komisji Działalności Gospodarczej, Rolnictwa i Ochrony Środowiska, radny Mateusz Werbliński przedstawił pozytywną opinię do projektu uchwały.

Przewodniczący Marek Kubiak przystąpił do przeprowadzenia głosowania projektu uchwały:

- **za** podjęciem uchwały głosowało **20** radnych;
- **przeciw** było **0** radnych;
- **wstrzymało się** od głosowania **0** radnych.

Uchwała Nr **XX/179/2025** została podjęta.

Ad. 7 Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części wsi Łęczyca w rejonie ulic: Dworcowej i Cmentarnej.

Uchwałę omówiła Kierownik Pani projektant Joanna Grocholewska

Treść uzasadnienia brzmi następująco:

Teren objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego stanowi obszar o powierzchni 8,07 ha, położony w części wsi Łęczyca przy ul. Dworcowej i Cmentarnej, w granicach określonych na rysunku planu. W planie ustala się przeznaczenie pod tereny: zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usług, usług, lasu, zieleni urządzonej, drogi publiczne, komunikacji drogowej wewnętrznej, komunikacji pieszo-rowerowej lub zieleni urządzonej oraz pompowni ścieków. Stosowanie do przepisu art. 14 ust. 5 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1130 ze zm.), podjęcie uchwały o przystąpieniu do sporządzania zmiany planu, poprzedzone zostało wykonaniem analiz dotyczących zasadności przystąpienia do sporządzania planu i stopnia zgodności przewidywanych rozwiązań z ustaleniami obowiązującego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Komorniki. Studium wskazuje dla obszaru objętego planem kierunek rozwoju: tereny osiedleńcze mieszane (O), tereny działalności gospodarczej o profilu usługowym i w zabudowie intensywnej (U), tereny dróg. Ustalenia planu miejscowego nie naruszają zapisów Studium

uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Komorniki, przyjętego uchwałą Nr LII/348/2010 Rady Gminy Komorniki z dnia 25 października 2010 r., ze zmianami: uchwałą Nr XXXV/355/2017 Rady Gminy Komorniki z dnia 25 maja 2017 r., uchwałą Nr XXVIII/242/2020 z dnia 24 września 2020 r., uchwałą Nr LXIII/544/2022 Rady Gminy Komorniki z dnia 15 grudnia 2022 r. oraz uchwałą Nr LXXX/698/2023 Rady Gminy Komorniki z dnia 23 listopada 2023r.. Ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części wsi Łęczyca w rejonie ulic: Dworcowej i Cmentarnej realizują wymagania określone w art. 1 ust. 2-4 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zwanej dalej „ustawą”. Plan miejscowy uwzględnia, określone w art. 1 i 2 pkt. 1, 1a i 2 ustawy, zasady kształtowania polityki przestrzennej w oparciu o zasadę zrównoważonego rozwoju, oraz przy uwzględnieniu wymagań ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, oraz walorów architektonicznych i krajobrazowych – kontynuuje przeznaczenie i zagospodarowanie terenów zabudowy mieszkaniowej i usługowej wsi Łęczyca oraz zabezpiecza tereny lasu znajdujące się na styku z zabudową. Na obszarze objętym zakresem niniejszej uchwały obowiązuje uchwała Rady Gminy Komorniki Nr XXXVI/249/98 z dnia 27 kwietnia 1998 roku w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów wsi Łęczycy i części wsi Wiry oraz Uchwała Nr LIV/319/2006 z dnia 15 września 2006 roku w sprawie częściowej zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów wsi Łęczyca i części wsi Wiry. W planach wyznaczono: tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, mieszkaniowo-usługowej, usług, lasu, zieleni urządzonej, przejście pieszkie oraz dróg publicznych. Do przedmiotowego planu przystąpiono w celu korekty parametrów i wskaźników zabudowy i zagospodarowania terenu. Ponadto wprowadzono zmiany wynikające z rozpatrzenia wniosków mieszkańców dotyczących zmiany funkcji przeznaczenia części terenu. Dodatkowo skorygowano przebieg drogi oznaczonej w obecnym planie symbolem 013 KD 1/2. Zagospodarowanie przestrzeni podlega bowiem ciągłym zmianom i to miejscowe plany powinny wskazywać kierunki i sposób przeprowadzenia tych zmian. Wymogi ochrony środowiska (art. 1 ust. 2 pkt 3 ww. ustawy) spełniają zapisy §5 uchwały, zachowanie użytków leśnych jako teren L oraz przeznaczenie terenów pod zielenią urządzonej, a także ustalenie minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej na terenach zabudowy. Ponadto w planie ustalono wyposażenie terenu w infrastrukturę wodno-kanalizacyjną oraz zasady zagospodarowania wód opadowych i roztopowych. W zakresie wymogów dotyczących ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków w tym krajobrazów kulturowych oraz dóbr kultury współczesnej (art. 1 ust. 2 pkt. 4

ww. ustawy) wprowadzono ustalenia oraz ustanowiono zasady ochrony związane z lokalizacją stanowisk archeologicznych i nieczynnego cmentarza ujętego w Gminnej Ewidencji Zabytków. W zakresie wymagań wynikających z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych ustala się zagospodarowanie terenów usług lub obsługi komunikacji oraz dróg publicznych zgodnie z zapisami uchwały. W zakresie terenów lub obiektów podlegających ochronie, ustalonych na podstawie odrębnych przepisów, takich jak: tereny górnicze, obszary szczególnego zagrożenia powodzią, obszary osuwania się mas ziemnych, krajobrazy priorytetowe określone w audycie krajobrazowym oraz w planach zagospodarowania przestrzennego województwa, nie podjęto ustaleń w związku z ich niewystępowaniem w granicach planu. W planie nie ustala się stref sanitarnych od nieczynnego zabytkowego cmentarza ewangelickiego, zlokalizowanego na terenie 3ZP. Cmentarz nie był użytkowany od 1945 r. Przeznaczenie tego terenu pod zieleni urządzoną zostało ustalone w uchwale Rady Gminy Komorniki Nr XXXVI/249/98 z dnia 27 kwietnia 1998 roku w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów wsi Łęczycy i części wsi Wiry. Zmiana przeznaczenia terenu cmentarnego na teren zieleni urządzonej nastąpiła po upływie 40 lat od dnia ostatniego pochówku zwłok, zgodnie z przepisami odrębnymi. Zapewnienie odpowiednich parametrów układu drogowego, projektowanej zabudowy oraz zapewnienie miejsc parkingowych przeznaczonych na parkowanie pojazdów zaopatrzonych w kartę parkingową zgodnie z przepisami odrębnymi spełnia wymagania ochrony zdrowia oraz bezpieczeństwa ludzi i mienia, a także potrzeby osób ze szczególnymi potrzebami (art. 1 ust. 2 pkt. 5 ww. ustawy) i uniwersalnego projektowania. Uszczegółowienie powyższego nastąpi na etapie poszczególnych projektów budowlanych i w konsekwencji pozwoleń na budowę wydawanych na podstawie niniejszej uchwały. Zapisy planu miejscowego wprowadzono w drodze ważenia interesu publicznego i interesów prywatnych, przewidzianych w art. 1 ust. 3 ww. ustawy, biorąc pod uwagę w szczególności walory ekonomiczne przestrzeni (art.1 ust. 3 ww. ustawy), prawo własności (art. 1 ust. 2 pkt. 7 ww. ustawy) oraz potrzeby interesu publicznego (art.1 ust. 2 pkt. 9 ww. ustawy). Na cele publiczne przeznaczono grunty Gminy Komorniki, w niezbędnym zakresie - grunty prywatne. W zakresie potrzeb obronności i bezpieczeństwa państwa, w granicach planu wprowadzono ograniczenia dla wysokości zabudowy z uwagi na położenie obszaru planu w zasięgu powierzchni ograniczających dla lotniska Poznań-Krzesiny (art. 1 ust. 2 pkt. 8 ww. ustawy). Potrzebę w zakresie rozwoju infrastruktury technicznej (art. 1 ust. 2 pkt. 10 ww. ustawy) oraz potrzebę zapewnienia odpowiedniej ilości i jakości wody, do celów zaopatrzenia ludności (art.

1 ust. 2 pkt. 13 ww. ustawy) spełnia istniejące i planowane uzbrojenie zlokalizowane w pasach drogowych i na innych terenach. Udział społeczeństwa przy sporządzaniu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (art. 1 ust. 2 pkt. 11 ww. ustawy) zapewniono poprzez możliwość składania wniosków do uchwały o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu oraz poprzez przeprowadzenie konsultacji społecznych. Ponadto w celu zachowania jawności procedur planistycznych (art. 1 ust. 2 pkt. 12 ww. ustawy), w czasie procedury planistycznej zainteresowani mają prawo wglądu do sporządzanego projektu planu oraz otrzymania informacji, a także wypisów i wyrysów z projektu planu. Kontynuacja zagospodarowania terenów w granicach planu zabudową mieszkaniową i usługową, uwzględnia wymagania efektywnego gospodarowania przestrzenią, realizowane poprzez kształtowanie struktur przestrzennych przy uwzględnieniu dążenia do minimalizowania transportochłonności układu przestrzennego (art. 1 ust. 4 pkt. 1 ww. ustawy). Teren obsługiwany jest przez indywidualną komunikację samochodową oraz transport publiczny linie autobusowe. Linia autobusowa nr 651, prowadzona jest w ulicy Poznańskiej, a w obszarze planu zlokalizowane są przystanki Łęczyca/Dworcowa i Łęczyca/Łęczycka. Obszar planu i bezpośrednie sąsiedztwo charakteryzują się w pełni wykształconą zwartą strukturą funkcjonalno-przestrzenną, zatem lokalizacja nowych budynków będzie odbywać się poprzez uzupełnianie istniejącej zabudowy. Taka sytuacja, tj. lokalizacja nowych budynków w otoczeniu istniejącej zabudowy, w sąsiedztwie głównych ciągów komunikacyjnych, obsługiwanych przez transport publiczny sprzyja minimalizowaniu transportochłonności układu przestrzennego. Istniejące ulice stanowią również główne osie powiązań dla komunikacji pieszej i rowerowej (art. 1 ust. 4 pkt. 3 ww. ustawy). Uchwała stanowi realizację wymogu określonego w art. 1 ust. 4 pkt. 4 lit. a ww. ustawy, tj. dążenia do planowania i lokalizowania nowej zabudowy na obszarach o w pełni wykształconej zwartej strukturze funkcjonalno-przestrzennej, w szczególności poprzez uzupełnianie istniejącej zabudowy. Jest kontynuacją istniejącej zabudowy mieszkaniowej i usługowej. Sporządzenie planu jest zgodne z wnioskami z analizy zmian w zagospodarowaniu przestrzennym Gminy Komorniki, przyjętej uchwałą Rady Gminy Nr LVIII/575/2018 z dnia 11 października 2018 r., w której Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego terenów wsi Łęczyca i części wsi Wiry (uchwała Rady Gminy Komorniki Uchwała Nr XXXVI/249/98 z dnia 27 kwietnia 1998 r.) został uznany za częściowo nieaktualny. W projekcie planu miejscowego uwzględniono wpływ na finanse publiczne, w tym budżet gminy. Rozwiązania planu będą generowały koszty związane z wykupem nieruchomości na cele

publiczne lub wprowadzeniem nowych inwestycji gminnych względem ustaleń obowiązującego planu. Obszar planu jest wyposażony w infrastrukturę drogową i techniczną, natomiast nie wszystkie elementy (utwardzenie jezdni, budowa chodników, sieć kanalizacyjna) zostały w pełni zrealizowane. Na obszarze planu będą występować koszty związane realizacją brakujących elementów i utrzymaniem infrastruktury drogowej i technicznej. Zmiany wynikające z rozszerzenia ustalonych linii rozgraniczających pozwolą na wydzielenie nowych działek budowlanych i realizację nowej zabudowy, która będzie generować zwiększenie dochodów gminy z podatków od gruntów i powierzchni użytkowej budynków, opłaty adiacenckiej, podatku od czynności cywilno-prawnych, renty planistycznej. Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego został opracowany zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Rada Gminy Komorniki w dniu 26 października 2023 r. podjęła Uchwałę Nr LXXIX/682/2023 w sprawie przystąpienia do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zgodnie z wymogami ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, oraz ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko.

- 1) o przystąpieniu do sporządzania miejscowego planu Wójt Gminy ogłosił w prasie „Gazecie Wyborczej” w dniu 21 lutego 2024 r., na stronie internetowej oraz przez wywieszenie obwieszczeń w gablotach Urzędu Gminy w Komornikach, określając formę, miejsce i termin składania wniosków do planu;
- 2) pismem z dnia 27 marca 2024 r. zawiadomił o przystąpieniu do sporządzania planu instytucje i organy właściwe do uzgadniania i opiniowania projektu planu;
- 3) pismem z dnia 27 marca 2024 r. wystąpił do właściwego Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego z prośbą o określenie zakresu i stopnia szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko;
- 4) rozpatrzył wnioski, o których mowa w pkt. 1 w trakcie sporządzania projektu planu;
- 5) sporządził projekt planu miejscowego wraz z prognozą oddziaływania na środowisko, uwzględniając ustalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Komorniki oraz zakres i stopień szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko podane przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska i Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego;

- 6) w dniu 28 sierpnia 24 r. uzyskał opinię Gminnej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej;
- 7) w dniu 7 października 24 r. uzyskał opinię Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
- 8) w dniu 30 sierpnia 2024 r. uzyskał opinię Wielkopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego;
- 9) w dniu 21 września 2024 r. uzyskał milczącą opinię Wielkopolskiego Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego;
- 10) w dniach od 21 sierpnia 2024 r. do 22 października 2024 r. uzgadniał projekt planu, stosowanie do jego zakresu, z organami właściwymi do uzgadniania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego ;
- 11) ogłosił w miejscowej prasie „Gazecie Wyborczej” w dniu 9 stycznia 2025 r., a także poprzez wywieszenie obwieszczeń w gablotach Urzędu Gminy Komorniki oraz zapewnił informację o konsultowanym społecznie projekcie na stronie internetowej;
- 12) w dniach od 9 stycznia 2025 r. do 7 lutego 2025 r. przeprowadził konsultacje społeczne projektu planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko do publicznego wglądu, w formie zbierania uwag, spotkania otwartego oraz dyżuru projektanta;
- 13) w dniu 27 stycznia 2025 r. o godz. 17.00 zorganizował spotkanie otwarte za pomocą środków porozumiewania się na odległość przez jednoczesną transmisję obrazu i dźwięku (online);
- 14) w dniach 28 stycznia 2025 r. i 29 stycznia 2025 r. zorganizował dyżur telefoniczny projektanta;
- 15) zbierał uwagi do projektu do dnia 7 lutego 2025 r.; w wyznaczonym terminie wpłynęły 4 pisma z uwagami, w tym 2 o tożsamej treści.

Zakres ustaleń planu wynika z uchwały Rady Gminy Komorniki o przystąpieniu do sporządzania przedmiotowego planu oraz ww. ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Wobec dopełnienia przewidzianej ustawą z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym procedury, przedłożono Radzie Gminy Komorniki miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego.

W związku z powyższym podjęcie niniejszej uchwały staje się zasadne.

Treść uwagi nr 1

Pkt. 1:

Przeznaczyć całą powierzchnię działki 173/3 pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną (2MN), z jednoczesną likwidacją terenu oznaczonego jako 1 ZP oraz KP ZP. Tworzenie na terenie

prywatnym terenu pod zielen i ścieżkę rowerową przy granicy z ogólnodostępnym lasem jest bezzasadne i nosi znamiona niegospodarności w wydatkowaniu publicznych środków.

Pkt. 2:

Zmniejszyć minimalną powierzchnię nowo wydzielonej działki z budowlanej do 1000. Chciałam tylko zaznaczyć, że obecnie projekt planu przewiduje 1200 m².

Pkt. 3:

Zwiększyć maksymalny udział powierzchni zabudowy do 0,35, a intensywność zabudowy do 0,7.

Pkt. 4:

Właściciele wniosku

o zmniejszenie minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej do 0,5.

Uzasadnienie:

Opracowany projekt planu istotnie zwiększył możliwości zagospodarowania działki względem ustaleń obowiązującego planu w zakresie powierzchni terenu przewidzianego pod zabudowę oraz ustalonej powierzchni zabudowy ze wskaźnika 0,25 do 0,3. Wprowadził też nowe rozwiązania w zakresie komunikacji pieszo rowerowej na styku z lasem, stanowiące cel publiczny, stanowiące alternatyw dla poszerzenia ulicy Dworcowej. Zachowuje się ustalone w planie zasięgi terenu oraz wskaźniki zabudowy minimalną powierzchnię działek budowlanych. 1200.

Państwo chcecie z tego pasa zieleni zrezygnować, więc w tym zakresie trzeba by było chyba częściowo pkt 1 uwzględnić. Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej wskazał, że należy jeszcze wydzielić uwagę na podpunkty, bo należy głosować osobno, aby uwzględnić uwagę w zakresie pana wójta, w zakresie ścieżki rowerowej, ale żeby nie uwzględnić w zakresie zieleni. Pani projektant zasugerowała aby symbolicznie podzielić na 1a i 1b.

Przewodniczący przystąpił do głosowania uwag:

Uwaga 1 pkt 1a - likwidacja zieleni:

- **za** przyjęciem uwagi głosowało **0** radnych:
- **przeciw** było **18** radnych
- **wstrzymało się** od głosowania **2** radnych.

Rozstrzygnięcie w tejże części uwagi pana wójta nie zostało uwzględnione.

Przewodniczący zapytał mecenasa, czy należy głosować resztę uwag, skoro i tak ta uchwała musi iść do ponownej procedury?

Mecenas K. Drozdowicz odpowiedział, że tak, bo my nie wiemy, jakie będą kolejne rozstrzygnięcia. W tej sytuacji musimy wszystkie uwagi prze procedować.

Uwaga 1 pkt 1b – pozostawienia ścieżki rowerowej:

- **za** przyjęciem uwagi głosowało **19** radnych;
- **przeciw** było **1** radnych;
- **wstrzymało się** od głosowania **0** radnych.

Rozstrzygnięcie Pana Wójta zostało uwzględnione, uwaga nie została przyjęta.

Uwaga nr 1 pkt 2,3,4:

- **za** przyjęciem uwagi głosowało **19** radnych;
- **przeciw** było **1** radnych;
- **wstrzymało się** **0** radnych

Rozstrzygnięcie Pana Wójta zostało uwzględnione. Uwagi zostały odrzucone.

Radny K. Lipiński opuścił salę sesyjną.

Na sali sesyjnej jest 19 radnych.

Treść uwagi nr 2:

Zgodnie z zapisem § 10 pkt 1, na terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usług oznaczonej symbolem MNU ustala się lokalizację na każdej działce jednego budynku mieszkalnego jednorodzinnego albo mieszkalno-usługowego. Z uwagi na bardzo zróżnicowaną powierzchnię działek na terenie oznaczonym symbolem wnoszę o zmianę zapisu dla działki 162/2, który brzmiałby: ustala się lokalizację dwóch budynków mieszkalnych jednorodzinnych. Jako właściciele działki nr 162/2, która ma powierzchnię trzykrotnie większą niż niektóre działki na terenie MNU uważamy, że zapis dotyczący jednego budynku będzie dla nas krzywdzący i nieadekwatny w stosunku do zabudowy sąsiedniej.

Uwaga nie została uwzględniona.

Radni nie mieli pytań do uwagi.

Przewodniczący przystąpił do głosowania uwagi, nr 2 rozstrzygnięcie Pana Wójta:

- **za** przyjęciem uwagi głosowało **19** radnych;
- **przeciw** było **0** radnych;

- **wstrzymało się 0** radnych;

- **1** radny nie głosował.

Rozstrzygnięcie Pana Wójta zostało uwzględnione. Uwaga została odrzucona.

Treść uwagi nr 3:

Uwaga dotyczy parametrów zabudowy i w brzmieniu, że w projekcie planu zapisano, iż maksymalny udział powierzchni zabudowy wynosi 0,4, przy czym udział powierzchni zabudowy usługowej wynosi 0,2. W związku z tym rekomenduje wprowadzenie powierzchni zabudowy na poziomie 0,3. Taki zapis pozwoli na zachowanie charakteru działek oraz zapewni odpowiednią powierzchnię terenu biologicznie czynnego. W wyniku eksploatacji działek dochodzi do procesu utwardzania terenów oraz likwidacji terenów zielonych ze względu na brak potrzeby zgłaszania takich robót co powoduje zmniejszenie realnej powierzchni biologicznie czynnej. Wprowadzenie powierzchni zabudowy 0,3 pozwoli na rzeczywiste utrzymanie terenów biologicznie czynnego na poziomie 0,5.

Wójt nie uwzględnił w całości zgłoszonej uwagi.

Przewodniczący przystąpił do głosowania nad rozstrzygnięciem pana wójta w zakresie uwagi nr 3:

- **za** przyjęciem uwagi głosowało **18** radnych;

- **przeciw** było **0** radnych;

- **wstrzymało się 1** radnych;

- **1** radny nie głosował.

Uwaga Pan Wota została rozstrzygnięta.

Do obrad dołączył Radny K. Lipiński.

Na sali sesyjnej jest 20 radnych.

Treść uwagi nr 4:

W projekcie planu wyznaczono na terenach komunikacji drogowej wewnętrznej 1 KR i 2 KR, takie tereny i zapisano dopuszczenie lokalizacji miejsc postojowych, w tym zapewnienie miejsc parkingowych przeznaczonych dla pojazdów zaopatrzonych w kartę parkingową. Teren 2 KR jest terenem działek o numerach 164/2 163/2, które są naszą własnością i częściowo terenem działki 166. Działka 166 ma bezpośredni dostęp do drogi publicznej przed cmentarzem, a nasze działki łączni z fragmentem działki 163/5 zapis w księdze wieczystej o nieodpłatnej na czas

nieokreślony służebności gruntowej drogi koniecznej polegającej na prawie swobodnego przechodu i przejazdu przez część działki około 30 m² przylegającej do działki 163/2 stanowią drogę dojazdową dostęp do drogi publicznej, do naszej działki. Działki powstały, działki o numerach 163/5 i 164/5 powstały z wtórnych podziałów działek 16 i 164 przy zgodzie gminy w latach 90, przy dostępie do drogi publicznej od frontu działki. Uwzględniając powyższe, wnioskujemy o likwidację terenu 2 KR i przekształcenie go w MNU. Zgodnie z przeznaczeniem całej działki wnosimy o wykreślenie zapisu dopuszczenia lokalizacji miejsc postojowych w tym zapewnienia miejsc parkingowych dla pojazdów zaopatrzonych w kartę.

Uwaga została uwzględniona przez pana wójta tylko w zakresie wykluczenia lokalizacji miejsc postojowych w pasie drogi 2 KR. Natomiast w pozostałym zakresie nie została uwzględniona.

Radni nie mieli pytań

Przewodniczący przystąpił do głosowania nad rozstrzygnięciem Pana Wójta w zakresie uwagi nr 4:

- **za** przyjęciem uwagi głosowało **20** radnych;
- **przeciw** było **0** radnych;
- **wstrzymało się** **0** radnych.

Rozstrzygnięcie Pana Wójta zostało przyjęte. Uwaga nie została uwzględniona.

Treść uwagi nr 5:

W projekcie planu wyznaczono przy terenie komunikacji drogowej wewnętrznej linię zabudowy w odległości 3 m, to jest właśnie tutaj ta linia zabudowy, nieprzekraczalna linia zabudowy, o której mowa w tej uwadze. Z uwagi na wskazane w punkcie powyżej zależności gruntowe, czyli tamtą służebność dojazdu, jak się domyślam, o to chodzi, prosimy o odsunięcie linii zabudowy do 6 m. W obecnym planie linia jest w odległości 8 m od granicy terenu, co jest już dużym kompromisem w stosunku do rozporządzenia w sprawie określenia, jakie tereny pod względem sanitarnym są odpowiednie na cmentarze, który zakładano jak tutaj państwo piszą w uwadze. 50/35 m, i przywołując powyższe zmiany linii wydaje się bezprawne.

Radni nie mieli pytań.

Przewodniczący przystąpił do głosowania nad rozstrzygnięciem Pana Wójta w zakresie uwagi nr 5:

- **za** przyjęciem uwagi głosowało **20** radnych;
- **przeciw** było **0** radnych;

- **wstrzymało się 0** radnych.

Rozstrzygnięcie Pana Wójta zostało przyjęte. Uwaga nie została uwzględniona.

Treść uwagi nr 6:

Na rysunku planu oznaczono błędnie przebieg linii. Linia rozpoczyna się na działce 444 i przebiega przez działki 167/12/13, 161, 162/2 i 16/5. Dodatkowo prosimy o precyzyjne określenie zapisów dotyczących ograniczeń. W projekcie planu zapisano w oznaczonym na rysunku planu w pasie technologicznym o szerokości 14 m, od osi na stronę do czasu przebudowy napowietrznej linii 15 Kv na podziemną, przy czym ograniczenia dotyczące lokalizacji zadrzewień, budowli budynków. Uzgodnienie z Enea z 4 kwietnia 202 roku wskazuje, że utworzenie pasów technologicznych wzdłuż linii nie powoduje wyłączenia z zagospodarowania, jedynie może wprowadzać ewentualne obostrzenia. W pasach technologicznych obowiązuje w szczególności zakaz sadzenia roślinności wysokiej rozbudowy, o rozbudowanym systemie korzeniowym, w tym obowiązuje szerokość pasa wycinki na trasie linii. W przypadkach projektowania zmian zagospodarowania terenu, planowania robót budowlanych należy dokonać uzgodnień branżowych z właścicielem linii. Zapisy w projekcie planu są nieprecyzyjne i sugerują zakaz zabudowy, co nie jest poparte opinią Enea operator, nie wskazują natomiast na potrzeby dokonania uzgodnień planowanej zabudowy z właścicielem linii.

Radni nie mieli pytań.

Przewodniczący przystąpił do głosowania nad rozstrzygnięciem Pana Wójta w zakresie uwagi nr 6:

- **za** przyjęciem uwagi głosowało **20** radnych;

- **przeciw** było **0** radnych;

- **wstrzymało się 0** radnych.

Rozstrzygnięcie Pana Wójta zostało przyjęte. Uwaga nie została uwzględniona.

Treść uwagi nr 7:

Uwaga dotyczy również terenu MNU. Wnioskują składający o zmniejszenie powierzchni działki budowlanej minimalnej z 800 do 650 m². Ta uwaga nie została uwzględniona. Zachowano powierzchnię działki budowlanej, która wynika z ustaleń obowiązującego miejscowego planu, czyli 800 m.

Radni nie mieli pytań.

Przewodniczący przystąpił do głosowania nad rozstrzygnięciem Pana Wójta w zakresie uwagi nr 7:

- **za** przyjęciem uwagi głosowało **20** radnych;
- **przeciw** było **0** radnych;
- **wstrzymało się 0** radnych.

Rozstrzygnięcie Pana Wójta zostało przyjęte. Uwaga nie została uwzględniona.

Przewodniczący Rady Gminy zauważył, że w części dotyczącej uwagi nr 1 rada odrzuciła rozstrzygnięcie w tej sprawie. Zwrócił się więc do mecenasa o wyjaśnienie, jakie konsekwencje ma to dla dalszych losów uchwały.

Mecenas K. Drozdowicz wyjaśnił, że na podstawie art. 19 ustawy planistycznej trzeba będzie ponowić ten projekt, ten plan w zakresie niezbędnym do dokonania tych zmian, czyli nie głosujemy uchwały.

Pani projektant poinformowała, że zostaną ponowione uzgodnienia.

Przewodniczący Rady Gminy wyjaśnił, że rada nie głosuje dziś nad przyjęciem lub odrzuceniem uchwały, ponieważ konieczne jest wprowadzenie zmian zgodnych z rozstrzygnięciem Rady Gminy dotyczącym jednej z uwag.

Ad. 8 Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części wsi Wiry w rejonie środkowej części ulicy Żabikowskiej.

Uchwałę omówiła Pani Renata Burda

Treść uzasadnienia brzmi następująco:

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części wsi Wiry w rejonie środkowej części ulicy Żabikowskiej, zwany dalej „planem”, o którym mowa w uchwale, opracowany został zgodnie z następującymi przepisami:

- ustawa z dnia 8 marca 1990 r. *o samorządzie gminnym* (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465 ze zmianami),
- ustawa z dnia 27 marca 2003 r. *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* (Dz. U. z 2024 r., poz. 1130 ze zmianami), zwana dalej ustawą,
- ustawa z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2023 r., poz. 1688),

- ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 r. *Prawo ochrony środowiska* (Dz. U. z 2024 r., poz. 54 ze zmianami),
- ustawa z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz. U. z 2024 r., poz. 1112 ze zmianami),
- rozporządzenie Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 17 grudnia 2021 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2021 r. poz. 2404).

Procedurę planistyczną rozpoczęto po podjęciu Uchwały Nr LXXXII/722/2023 z dnia 18 grudnia 2023 r. w sprawie: przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części wsi Wiry w rejonie środkowej części ulicy Żabikowskiej.

Obszar objęty niniejszą uchwałą obejmuje powierzchnię około 0,23 ha. W studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania gminy Komorniki, zatwierdzonego uchwałą Nr LII/348/2010 Rady Gminy Komorniki z dnia 25 października 2010 r., zmienionego uchwałą Nr XXXV/355/2017 Rady Gminy Komorniki z dnia 25 maja 2017 r., uchwałą Nr XXVIII/242/2020 Rady Gminy Komorniki z dnia 24 września 2020 r., uchwałą Nr LXIII/544/2022 Rady Gminy Komorniki z dnia 15 grudnia 2022 r. oraz uchwałą Nr LXXX/698/2023 Rady Gminy Komorniki z dnia 23 listopada 2023 r., ww. obszar przeznaczono pod tereny osiedleńcze mieszane (O).

Opracowanie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego ma na celu korektę drogi dojazdowej oraz umożliwienie realizacji zabudowy na działce, na której w znacznej części obowiązuje zakaz zabudowy na podstawie ustaleń obowiązującego miejscowego planu.

Wójt zawiadomił na piśmie o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego odpowiednie instytucje i organy właściwe do jego uzgadniania i opiniowania oraz zamieścił ogłoszenie.

Zgodnie z art. 53 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko Wójt Gminy wystąpił również o uzgodnienie zakresu i stopnia szczegółowości informacji zawartych w prognozie oddziaływania na środowisko projektu planu.

Po rozpatrzeniu wniosków złożonych do planu sporządzono projekt wraz z prognozą oddziaływania na środowisko, uwzględniając ustalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Komorniki.

Następnie projekt miejscowego planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko zostały przekazane odpowiednim organom i instytucjom w celu uzgodnienia lub zaopiniowania.

Po uzyskaniu pozytywnych opinii i uzgodnień, przeprowadzone zostały konsultacje społeczne w dniach od 21 lutego 2025 r. do 24 marca 2025 r. W wyznaczonym terminie nie wpłynęły uwagi.

Do niniejszej uchwały dołącza się załącznik nr 2 zawierający rozstrzygnięcie Rady Gminy Komorniki o sposobie rozpatrzenia uwag złożonych do projektu planu, a także przedstawia się Radzie Gminy Komorniki raport podsumowujący przebieg konsultacji społecznych, zawierający w szczególności wykaz zgłoszonych uwag wraz z propozycją ich rozpatrzenia i uzasadnieniem oraz protokoły z czynności przeprowadzonych w ramach konsultacji.

W projekcie planu – zgodnie z art. 15 ust. 1 pkt 1 ustawy – uwzględniono:

- 1) wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, potrzeby zrównoważonego rozwoju oraz walory architektoniczne i krajobrazowe, o których mowa w art. 1 ust. 2 pkt 1, 1a i 2 ustawy, poprzez ustalenia zawarte w §4 tekstu uchwały, dotyczące zasad ochrony i kształtowania ładu przestrzennego, oraz w §14-15 tekstu uchwały, dotyczące ustalenia zasad kształtowania zabudowy oraz wskaźników zagospodarowania terenu;
- 2) wymagania ochrony środowiska, w tym gospodarowania wodami i ochrony gruntów rolnych i leśnych oraz ochrony złóż kopalin, o których mowa w art. 1 ust. 2 pkt 3 ustawy, poprzez ustalenia zawarte w §5 tekstu uchwały, dotyczące zasad ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu oraz kształtowania krajobrazu oraz poprzez dokonanie szczegółowej analizy wszystkich zagadnień dotyczących ochrony środowiska w prognozie oddziaływania na środowisko;
- 3) wymagania ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej, o których mowa w art. 1 ust. 2 pkt 4 ustawy, poprzez rozpatrzenie wniosku oraz uzgodnienie projektu przez Powiatowego Konserwatora Zabytków w Poznaniu;
- 4) wymagania ochrony zdrowia oraz bezpieczeństwa ludzi i mienia, a także potrzeby osób ze szczególnymi potrzebami, o których mowa w ustawie z dnia 19 lipca 2019 r. o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami (Dz. U. z 2022 r., poz. 2240), poprzez wprowadzenie zakazów w zakresie możliwości lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, zapisów regulujących sposób zaopatrzenia w ciepło do celów grzewczych oraz nakazu zapewnienia miejsc postojowych zaopatrzonych w kartę parkingową

zgodnie z przepisami odrębnymi (analiza powyższych wymagań zawarta została również w prognozie oddziaływania na środowisko);

5) walory ekonomiczne przestrzeni, o których mowa w art. 1 ust. 2 pkt 6 ustawy, poprzez stworzenie układu urbanistycznego dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, z uwzględnieniem istniejących uwarunkowań terenowych, komunikacyjnych oraz sieci infrastruktury technicznej;

6) prawo własności, o którym mowa w art. 1 ust. 2 pkt 7 ustawy, poprzez wykonanie analizy stanu własności terenu objętego planem oraz dostosowanie zagospodarowania do istniejących uwarunkowań prawnych, a także analizę wniosków do planu;

7) potrzeby obronności i bezpieczeństwa państwa, o których mowa w art. 1 ust. 2 pkt 8 ustawy, poprzez rozpatrzenie wniosków właściwych organów wojskowych, ochrony granic oraz bezpieczeństwa państwa;

8) potrzeby interesu publicznego, o których mowa w art. 1 ust. 2 pkt 9 ustawy, poprzez umożliwienie udziału społeczeństwa w poszczególnych etapach procedury planistycznej, zgodnie z wymogami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, a także poprzez uwzględnienie potrzeb społecznych w zakresie umożliwienia realizacji miejsc postojowych;

9) potrzeby w zakresie rozwoju infrastruktury technicznej, w szczególności sieci szerokopasmowych, o których mowa w art. 1 ust. 2 pkt 10 ustawy, poprzez wprowadzenie w projekcie planu ustaleń w zakresie zasad modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej oraz dopuszczenie inwestycji celu publicznego w zakresie inwestycji mogących znacząco oddziaływać na środowisko;

10) zapewnienie udziału społeczeństwa w pracach nad miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, w tym przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, o którym mowa w art. 1 ust. 2 pkt 11 ustawy, poprzez umożliwienie udziału społeczeństwa w poszczególnych etapach procedury planistycznej, zgodnie z wymogami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, w tym przez możliwość składania wniosków do planu;

11) zachowanie jawności i przejrzystości procedur planistycznych, o których mowa w art. 1 ust. 2 pkt 12 ustawy, poprzez prowadzenie procedury zgodnie z zakresem określonym w ustawie

o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, oraz w innych aktach prawnych powszechnie obowiązujących;

12) potrzebę zapewnienia odpowiedniej ilości i jakości wody do celów zaopatrzenia ludności, o której mowa w art. 1 ust. 2 pkt 13 ustawy, poprzez wprowadzenie zapisów w zakresie zaopatrzenia w wodę zgodnych z ustaleniami przepisów odrębnych;

13) potrzebę zapobiegania poważnym awariom i ograniczania ich skutków dla zdrowia ludzkiego i środowiska, o której mowa w art. 1 ust. 2 pkt 14 ustawy, poprzez ustalenia zawarte w §5 tekstu uchwały, dotyczące zasad ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu oraz kształtowania krajobrazu oraz poprzez dokonanie szczegółowej analizy wszystkich zagadnień dotyczących ochrony środowiska w prognozie oddziaływania na środowisko;

14) potrzeby związane z kształtowaniem rolniczej przestrzeni produkcyjnej i rozwoju produkcji rolniczej, poprzez dokonanie szczegółowej analizy wszystkich zagadnień dotyczących ochrony środowiska w prognozie oddziaływania na środowisko.

Zgodnie z art. 1 ust. 3 ustawy ustalając przeznaczenie poszczególnych terenów lub określając potencjalny sposób zagospodarowania i korzystania z terenu, wyważone zostały interesy zarówno publiczne jak i interesy prywatne poprzez uwzględnienie wniosków złożonych na etapie przystąpienia do opracowania planu oraz poprzez sporządzenie prognozy oddziaływania na środowisko, w której zawarte zostały analizy środowiskowe. Interes publiczny został też uwzględniony poprzez stworzenie dla aktualnych i potencjalnych inwestorów, na obszarze objętym przedmiotowym planem, warunków gospodarowania zgodnych z ich zamierzeniami, co potencjalnie przyczyni się do rozwoju gminy Komorniki.

Zgodnie z art. 1 ust. 4 ustawy sposób lokalizacji nowej zabudowy poprzedzony został wykonaniem szczegółowych analiz w zakresie własności, obecnego zainwestowania i użytkowania terenu objętego planem oraz istniejącej infrastruktury technicznej. Uwzględniając powyższe opracowania projekt planu wykonany został z uwzględnieniem wymagań ładu przestrzennego, efektywnego gospodarowania przestrzenią oraz walorów ekonomicznych przestrzeni.

Projektowana zabudowa stanowić będzie układ, z odpowiednim dostępem do drogi publicznej, zapewniając tym samym zminimalizowanie transportochłonności układu przestrzennego, możliwość skorzystania z rozwiązań w zakresie ruchu pieszego, rowerowego oraz łatwego dostępu do publicznego transportu zbiorowego.

Projekt planu jest zgodny z wynikami „Analizy aktualności studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Komorniki”

Podsumowując należy stwierdzić, że projekt planu miejscowego jest zgodny z polityką przestrzenną gminy i właściwymi ustawami oraz przepisami szczególnymi oraz nie jest sprzeczny z interesem publicznym i uwzględnia wymagania ochrony środowiska.

Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej, radny Krzysztof Ratajczak przedstawił pozytywną opinię do projektu uchwały.

Przewodniczący Marek Kubiak przystąpił do przeprowadzenia głosowania projektu uchwały:

- **za** podjęciem uchwały głosowało **19** radnych;
- **przeciw** było **0** radnych;
- **wstrzymało się** od głosowania **1** radnych.

Uchwała Nr **XX/180/2025** została podjęta.

Ad. 9 Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie drogi krajowej nr 5 w Komornikach i Szreniawie oraz ulicy Jarzębinowej w Rosnowie.

Uchwałę omówiła Pani projektant Ewa Mendel

Treść uzasadnienia brzmi następująco:

Niniejsza uchwała jest konsekwencją podjętej w dniu 26 czerwca 2019 r. uchwały Nr XIII/92/2019 Rady Gminy Komorniki w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie drogi krajowej nr 5 w Komornikach i Szreniawie oraz ulicy Jarzębinowej w Rosnowie. Uchwałą Nr XX/178/2020 Rady Gminy Komorniki z dnia 20 lutego 2020 r. w sprawie zmiany uchwały nr XIII/92/2019 z dnia 26 czerwca 2019 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie drogi krajowej nr 5 w Komornikach i Szreniawie oraz ulicy Jarzębinowej w Rosnowie zmieniono załącznik graficzny, określający granice obszaru objętego projektem planu: generalnie teren objęty projektem uległ zmniejszeniu. Obszar objęty planem obejmuje teren o powierzchni ok. 115,1 ha.

Obecnie dla południowego krańca przedmiotowego terenu obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru wzdłuż drogi krajowej nr 5 Poznań – Wrocław,

Szreniawa – Rosnówko, uchwalony uchwałą Nr XXXVI/251/98 Rady Gminy Komorniki z dnia 27 kwietnia 1998 r. (Dz. Urz. Woj. Wlkp. z 1998 r. Nr 19 poz. 250), w którym przeznacza się teren na cele komunikacji kołowej. Początkowe prace analityczne nie wykazały objęcia pracami planistycznymi żadnego obowiązującego planu. Jednakże w toku prac, w tym w wyniku tworzenia danych przestrzennych dla innych planów miejscowych, zasięg planu miejscowego z 1998 r. w niewielkim fragmencie drogi powiatowej i jej sąsiedztwa objął obszar leżący w granicach ww. uchwały z 2019 r. zmienionej w 2020 r.

Opracowanie miejscowego planu miało na celu przeznaczenie terenu na cele zbiornika retencyjnego o funkcji przeciwpowodziowej oraz ochronę terenów przed niekontrolowaną zabudową, mogącą powstawać na podstawie decyzji o warunkach zabudowy. W związku ze znacznym obciążeniem hydraulicznym rowów, które wynika ze wzrostu terenów zabudowanych, nieodzowną staje się budowa zbiorników retencyjnych i przeciwpowodziowych. Budowa tych zbiorników ma duże znaczenie ze względu na fakt, iż na terenie gminy nie ma możliwości rozbudowy urządzeń melioracyjnych.

Zgodnie z art. 17 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1130 ze zm.), w związku z art. 67 ust. 3 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2023 r. poz. 1688), oraz art. 39 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1112 ze zm.), Wójt Gminy Komorniki przeprowadził procedurę sporządzenia planu miejscowego. Na etapie przyjmowania wniosków do planu złożono pięć wniosków od mieszkańców. Cztery wnioski pozostały nieuwzględnione, a jeden został uwzględniony częściowo. Wnioski w większości dotyczyły odstąpienia od sporządzenia miejscowego planu oraz sprzeciwu wobec częściowego braku możliwości zabudowy terenu i realizacji zbiornika wodnego. Po zebraniu wniosków od instytucji i organów do tego upoważnionych, przystąpiono do analiz i prac studialnych, które poprzedziły opracowanie ostatecznej koncepcji planu. W pracach koncepcyjnych rozważono możliwość realizacji zabudowy, pod kątem nawiązania do istniejącej zabudowy poza granicami planu. Ze względu na zadania własne gminy, do których gmina jest zobowiązana po uchwaleniu planu, starano się wyważyć wszystkie interesy, które występują w tej sprawie, tj. gminy, właściciela działki objętej planem, mieszkańców gminy. Oprócz wyważenia interesów wszystkich stron, kierowano się również wymogiem

proporcjonalności, zwanym także zakazem nadmiernej ingerencji, który „*oznacza konieczność zachowania proporcji pomiędzy ograniczeniem danego konstytucyjnego prawa lub wolności (czyli nałożonymi na jednostkę obciążeniami), a zamierzonym celem (pozytywnym efektem) danej regulacji prawnej. Wymóg proporcjonalności oznacza konieczność wyważania dwóch dóbr (wartości), których pełna realizacja jest niemożliwa*” (por. J. Zakolska, Zasada proporcjonalności w orzecznictwie Trybunału Konstytucyjnego, Warszawa 2008, s. 27-28). Podstawowa zasada równości wobec prawa wymaga wyważenia wszystkich interesów, jakie występują w danej sprawie. – wyrok NSA sygn. II OSK 1208/13. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego jako akt prawa miejscowego kształtuje bowiem na przyszłość stan prawny nieruchomości nim objętych i stanowi wyraz kształtowania przez gminę ładu przestrzennego na jej obszarze. Takim elementem kształtowania ładu przestrzennego jest zaś niewątpliwie wytyczanie przebiegu dróg i innych szlaków komunikacyjnych (nie ulega przy tym wątpliwości, iż w takiej sytuacji uchwała w sprawie planu miejscowego nie jest tożsama z uchwałą w sprawie zaliczenia danej drogi do kategorii dróg publicznych). Wyznaczenie na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej częściowo obowiązujących linii zabudowy miało na celu stworzenie kwartałów zabudowy o uporządkowanych relacjach funkcjonalno-przestrzennych. Ponadto położenie w granicach otuliny Wielkopolskiego Parku Narodowego nie sprzyja intensywnej zabudowie jednorodzinnej. Dlatego dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej starano się ograniczyć nadmierną intensyfikację zabudowy. Po opracowaniu projektu planu poddano go procedurze opiniowania przez Gminną Komisję Urbanistyczno-Architektoniczną, która w jednej z uwag zaleciła wyłączenie z opracowania planu problemowego terenu. W związku z powyższym podjęto uchwałę Nr XX/178/2020 Rady Gminy Komorniki z dnia 20 lutego 2020 r., a obszar planu zmniejszono o działki nr ewid. 7/17, 7/26, 7/36, 7/37 i część działki nr ewid. 7/20, obręb 0006 Rosnowo-Szreniawa. Ponadto zmniejszono teren o część działek nr ewid. 7/31 i 7/33, obręb 0006 Rosnowo-Szreniawa ze względu na wydaną decyzję o warunkach zabudowy oraz powiększono o działki nr ewid. 120/12 i 71, obręb 0003 Komorniki, co w przyszłości ma sprzyjać całościowemu pokryciu planami miejscowymi powierzchni gminy Komorniki. Konieczne stało się ponowienie etapu przyjmowania wniosków do planu. Na etapie przyjmowania wniosków od mieszkańców złożono dwa wnioski. Jeden wniosek został uwzględniony częściowo, a jeden został nieuwzględniony. Pierwszy wniosek dotyczył m.in. sprzeciwu wobec realizacji zbiornika retencyjnego, natomiast drugi wniosek dotyczył wyłączenia jednej z działek z opracowania oraz zbiornika przeciwpowodziowego.

Po zebraniu wniosków od instytucji i organów do tego upoważnionych, przystąpiono do kolejnych prac, które poprzedziły opracowanie ostatecznej koncepcji planu. Następnie projekt poddano procedurze opiniowania i uzgadniania. W wyniku zebranych opinii i uzgodnień wprowadzono niezbędne zmiany. Uzyskano również zgodę Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi na zmianę przeznaczenia gruntów kl. III na cele nierolnicze. Następnie skierowano projekt planu do wyłożenia do publicznego wglądu. Wyłożenie do publicznego wglądu wraz z udostępnieniem projektu planu i dokumentacji na mocy art. 39, w związku z art. 54 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, miało miejsce w terminie od 22 marca 2022 r. do 22 kwietnia 2022 r. Dyskusję publiczną wyznaczono na 11 kwietnia 2022 r., uwagi przyjmowano do 9 maja 2022 r. W ustawowym terminie wpłynęły uwagi, które rozstrzygnięciem Wójta Gminy Komorniki z dnia 25 maja 2022 r. zostały częściowo uwzględnione. W projekcie planu wprowadzono zmiany polegające m.in. na wprowadzeniu terenów zabudowy zagrodowej. Następnie projekt ponownie poddano procedurze opiniowania i uzgadniania. W wyniku zebranych opinii i uzgodnień wprowadzono niezbędne zmiany i ponowiono uzgodnienie z wybranymi organami. W wyniku otrzymania od Zarządu Dróg Powiatowych w Poznaniu postanowienia o uzgodnieniu projektu miejscowego planu z uwagami, kolejny raz wystąpiono o uzgodnienie. Drugie wyłożenie do publicznego wglądu wraz z udostępnieniem projektu planu i dokumentacji na mocy art. 39, w związku z art. 54 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, miało miejsce w terminie od 12 grudnia 2023 r. do 15 stycznia 2024 r. Dyskusję publiczną wyznaczono na 08 stycznia 2024 r., uwagi przyjmowano do 29 stycznia 2024 r. W ustawowym terminie wpłynęły uwagi, które rozstrzygnięciem Wójta Gminy Komorniki z dnia 19 lutego 2024 r. zostały częściowo uwzględnione. Zmiany miały nieznaczny zakres, za wyjątkiem usunięcia z projektu uchwały ustaleń dotyczących lokalnego korytarza ekologicznego Konarzewo-Rosnówko-Komorniki. W związku z powyższym procedura planistyczna została powtórzona w niezbędnym zakresie. W wyniku zebranych opinii i uzgodnień od wybranych organów, wprowadzono niezbędne zmiany. Trzecie wyłożenie do publicznego wglądu wraz z udostępnieniem projektu planu i dokumentacji na mocy art. 39, w związku z art. 54 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach

oddziaływania na środowisko, miało miejsce w terminie od 14 czerwca 2024 r. do 8 lipca 2024 r. Dyskusję publiczną wyznaczono na 17 czerwca 2024 r., uwagi przyjmowano do 22 lipca 2024 r. W ustawowym terminie wpłynęły uwagi dotyczące projektu planu, które rozstrzygnięciem Wójta Gminy Komorniki zostały nieuwzględnione.

W pracach nad miejscowym planem zapewniono udział społeczeństwa. Ogłoszenia o przystąpieniu do prac nad planem i o wyłożeniach projektu planu do publicznego wglądu zamieszczane były na tablicach ogłoszeń, w prasie i w Biuletynie Informacji Publicznej Gminy Komorniki. W trakcie wyłożeń projektu planu do publicznego wglądu zorganizowano dyskusje publiczne. Procedura planistyczna prowadzona była w sposób jawny i przejrzysty.

W studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Komorniki, obszaru planu został określony jako:

- tereny mieszkaniowe o zabudowie intensywnej,
- tereny zieleni krajobrazowej,
- tereny zbiorników wodnych projektowanych,
- tereny rolne: pozostające w użytkowaniu rolniczym.

Na terenie mieszkaniowym o zabudowie intensywnej *„można sytuować: budynki mieszkalne, garaże względnie budynki gospodarczo-garażowe, budynki usług podstawowych, boiska, place zabaw, skwery, obiekty handlowe, sieci i urządzenia infrastruktury technicznej, drogi wewnętrzne i lokalne”*. Natomiast dla terenów zieleni krajobrazowej zapisano: *„Tereny zieleni krajobrazowej – należą do nich wszystkie wydzielone tereny położone wzdłuż cieków wodnych i zbiorników wodnych. (...) Na tereny zieleni krajobrazowej składają się fragmenty łąk i pól, zadrzewienia i zakrzaczenia naturalne, samosiewy, jak również zieleń urządzona; na terenach zieleni krajobrazowej dopuszcza się lokalizowanie ścieżek rowerowych i pieszych, plaży, zaplecza sanitarnego, obiektów małej architektury, obiektów sportowo-rekreacyjnych dla dzieci i młodzieży wzbogacających funkcję rekreacyjną terenu (...)”*. Odnośnie terenu zbiorników wodnych w studium napisano: *„Ze względu na możliwość występowania powodzi, przy jednoczesnym wzroście ilości wód odprowadzanych do rowu WA, spowodowanym zainwestowaniem na terenach zlewni tego rowu, przewidziano budowę zbiorników retencyjnych na tym rowie, na rowie powyżej autostrady, a także na rzece Wirynce, w miejscach oznaczonych na rysunku Studium. Granice zbiorników wskazane na rysunku są granicami orientacyjnymi i należy je każdorazowo dostosowywać do lokalnych potrzeb i*

warunków terenowych.” Dalej zapisano, iż budowa ciągu zbiorników retencyjnych na rowie melioracji podstawowej WA służyć ma:

- *„zabezpieczeniu przeciwpowodziowemu,*
- *rozwojowi funkcji wypoczynku, sportu i rekreacji,*
- *rozwiązaniu problemu odbioru wód deszczowych i roztopowych oraz ścieków w postaci wód deszczowych i roztopowych.*”

Ponadto wskazano, iż *„Możliwości rekonstrukcji stosunków wodnych w gminie Komorniki koncentrują się w trzech rynnach krajobrazowych:*

- *w rynnie jeziornej Konarzewo-Rosnówko-Jarosławiec,*
- *w rynnie pojeziornej Rosnówko-Szreniawa-Komorniki-Głuchowo-Gołuski,*
- *w dolinie rzeki Wirynki na jej środkowym odcinku Komorniki-Wiry-Łęczysca.* Na rysunku studium wskazano lokalizację planowanych zbiorników retencyjnych, w tym wpisany do zadań ponadlokalnych zbiornik *„Rosnowo”.*

W kwestii terenów rolnych studium wskazuje, iż: *„Z uwagi na intensywny rozwój przestrzenny gminy rolnicza przestrzeń produkcyjna ulega systematycznie zmniejszeniu. Należy przeciwdziałać dalszemu przeznaczaniu gruntów rolnych na cele nierolnicze przynajmniej do czasu wykorzystania 70% terenów wyznaczonych w studium. Tereny rolne, w tym grunty o wysokiej bonitacji, przewidywane są do pełnienia funkcji rolniczej”.*

Na rysunku kierunków studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Komorniki oznaczono lokalizację *„obektu przyrody żywej”.* W tekście studium wyjaśniono, że terminem tym opisano inne wartościowe obiekty (niż pomniki przyrody żywej) nie objęte dotychczas formami ochrony. Ponadto napisano, że na terenie miejscowości Rosnowo obiektem przyrody żywej jest dąb o obw. 290 cm. Jednak nie ma zewidencjonowanego takiego obiektu na mapie oraz w innych dokumentach, które jednoznacznie określałyby jego położenie. Każde z drzew podlega ochronie prawnej, wynikającej z przepisów odrębnych.

Przedmiotowy plan przewiduje inwestycje z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy: budowę zbiornika.

Potrzeby w zakresie rozwoju infrastruktury technicznej, w tym sieci szerokopasmowej, są konsumowane poprzez zapisy o możliwości realizacji nowych sieci i urządzeń infrastruktury technicznej, z jednoczesnym zaopatrzeniem w media z istniejących sieci. Teren objęty planem częściowo znajduje się poza obszarem o zwartej strukturze funkcjonalno-przestrzennej, poza

granicami jednostki osadniczej. Kształtowanie struktur przestrzennych na tym terenie następowało przy uwzględnieniu dążenia do minimalizowania transportochłonności układu przestrzennego. W pobliżu funkcjonuje transport zbiorowy. Plan spełnia więc wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury oraz uwzględnia walory architektoniczne i krajobrazowe. Przestrzeń objęta pracami urbanistycznymi, tworzy harmonijną całość wewnątrz obszaru, jak i z jego otoczeniem, uwzględnia w uporządkowanych relacjach wszelkie uwarunkowania i wymagania funkcjonalne, społeczno-gospodarcze, środowiskowe, kulturowe oraz kompozycyjno-estetyczne. Utrzymano porządek urbanistyczno-architektoniczny. Wymagania ochrony środowiska, w tym racjonalnego gospodarowania wodami, uwzględniono kierując się zasadą zrównoważonego rozwoju. Ograniczono możliwość realizacji nowych inwestycji szkodliwych dla środowiska, poprzez dopuszczenie realizacji tylko inwestycji celu publicznego, jako przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. Wskazano na możliwość stosowania odnawialnych źródeł energii. Sformułowano ustalenia w zakresie zasad ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków, w tym krajobrazów kulturowych, oraz dóbr kultury współczesnej na podstawie wniosku Powiatowego Konserwatora Zabytków. W planie uwzględniono potrzeby obronności państwa. Przy formułowaniu zapisów uwzględniono ochronę zdrowia, bezpieczeństwa ludzi i mienia, a także potrzeby osób ze szczególnymi potrzebami, o których mowa w ustawie z dnia 19 lipca 2019 r. o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1411). Projektując plan miejscowy, uwzględniono uniwersalne projektowanie, o którym mowa w ww. ustawie oraz w konwencji o prawach osób niepełnosprawnych, sporządzonej w Nowym Jorku dnia 13 grudnia 2006 r. Plan został zaprojektowany w taki sposób, aby był użyteczny dla wszystkich w możliwie największym stopniu, bez potrzeby adaptacji lub specjalistycznego projektowania. W planie uwzględniono również interes publiczny i prawo własności. Walory ekonomiczne przestrzeni uwzględniono poprzez określenie zasad zagospodarowania. W „Ocenie aktualności studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Komorniki oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego” – przeprowadzonej na podstawie art. 32 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, której wyniki zostały zawarte w uchwale Rady Gminy Komorniki Nr LXXXIV/744/2024 z dnia 18 marca 2024 r. w sprawie aktualności studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Komorniki oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, miejscowy plan przyjęty uchwałą nr

XXXVI/251/98 Rady Gminy Komorniki z dnia 27 kwietnia 1998 r., którego niewielki fragment został objęty niniejszą uchwałą, został uznany za częściowo aktualny. Sporządzany plan jest zgodny z ww. uchwałą z dnia 18 marca 2024 r., gdyż jego uchwalenie służy uporządkowaniu polityki przestrzennej gminy. Przedstawiana uchwała spowoduje zwiększenie wydatków gminy. Wpływ ustaleń projektu planu na budżet gminny został szczegółowo przedstawiony w opracowaniu pt. „Prognoza skutków finansowych uchwalenia miejscowego planu (...)”.

Wobec wyczerpania procedury przewidzianej ww. przepisami prawa, projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie drogi krajowej nr 5 w Komornikach i Szreniawie oraz ulicy Jarzębinowej w Rosnowie, został skierowany przez Wójta Gminy Komorniki, do przedstawienia Radzie Gminy Komorniki wraz z listą nieuwzględnionych uwag. Zabezpieczenie interesów gminy i jej mieszkańców oraz realizacja celów wskazanych w studium uzasadniają uchwalenie przedmiotowego planu.

Pan Wójt nie może odstąpić od planu, może to zrobić tylko Rada Gminy.

Przewodniczący stwierdził, że w tej sytuacji zasadne byłoby najpierw przegłosowanie uwagi dotyczącej odstąpienia od dalszego procedowania planu, ponieważ jej uwzględnienie przez radę czyniłoby rozpatrywanie kolejnych uwag bezprzedmiotowym.

Wójt zabrał głos, podkreślając, że procedowany plan jest w toku od sześciu lub siedmiu lat i był czterokrotnie wykładany. Jego pierwotnym celem było zabezpieczenie terenu pod budowę zbiornika wodnego, jednak obecnie gmina realizuje inwestycję po drugiej stronie drogi powiatowej, co czyni dotychczasowy plan bezzasadnym. Wójt zaznaczył, że właściciele gruntów zapewnili, iż w przypadku odstąpienia od procedury nie będą składać wniosków o warunki zabudowy, a jeśli takie wpłyną, nie wyda ich do czasu uchwalenia planu ogólnego. Dodał, że uchwalenie planu w obecnym kształcie mogłoby prowadzić w przyszłości do roszczeń odszkodowawczych w przypadku obniżenia wartości działek. Zwrócił też uwagę, że uchwalany dokument musi być zgodny ze studium, a gmina planuje rozwój terenów sportowych oraz zabezpieczenie obszarów usługowych przy drodze wojewódzkiej, co mogłoby być utrudnione w przypadku uchwalenia obecnego planu.

- Radny K. Lipiński zwrócił się do Wójta z pytaniem dotyczącym planowanego zbiornika retencyjnego, który ma powstać w północnej części omawianego terenu. Zapytał, czy zbiornik

ten zapewni potrzeby obecne oraz przyszłe, a także czy zagwarantuje mieszkańcom poczucie bezpieczeństwa w przypadku powodzi lub innych zdarzeń o charakterze katastroficznym. Radny poprosił o wyjaśnienie, czy pojemność zbiornika została zaprojektowana jako wystarczająca oraz czy przewidziano możliwość rozbudowy lub inne rozwiązania w sytuacji, gdyby w przyszłości okazało się, że zbiornik jest zbyt mały.

- Wójt T. Stellmaszyk stwierdził, iż nie ma żadnych obaw co do projektowanego zbiornika. Wyjaśnił, że obecnie procedowana decyzja środowiskowa, wraz z raportem i jego uzupełnieniami, wskazuje – według opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska – że zbiornik został zaprojektowany jako zbyt duży. Podkreślił, że część biologicznie czynna terenu, w tym torfowiska, została zachowana, aby pełniła funkcję naturalnego oczyszczania wody i wspierała lokalne ekosystemy. Zaznaczył, że w efekcie długość zbiornika może zostać zmniejszona o około 200–300 metrów względem pierwotnego projektu, jednak nie stanowi to zagrożenia dla jego funkcjonalności. Wręcz przeciwnie – celem jest, aby zbiornik był stale wypełniony wodą i pełnił funkcję tzw. „mokrego” zbiornika retencyjnego. Takie są obecnie zalecenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska. Wójt zapewnił, że nie ma obaw dotyczących możliwości magazynowania wody w tym zbiorniku.

- Radny P. Wiśniewski Radny odniósł się do procedury opracowywania planu miejscowego, wskazując, że trwa ona od dłuższego czasu, a projekt wielokrotnie był zdejmowany z porządku obrad Rady Gminy i omawiany na posiedzeniach komisji. Przypomniął, że plan został wywołany w celu ochrony tego terenu przed niekontrolowaną zabudową. Zauważył, że obecnie – jeśli istnieje gwarancja, iż dla tego obszaru nie będą wydawane decyzje o warunkach zabudowy w czasie opracowywania planu – nie ma wystarczających argumentów ani za odrzuceniem planu, ani za jego uchwaleniem na tym etapie. Podkreślił, że prace nad planem trwają już cztery lata, a dopóki nie zostaną przedstawione i zaakceptowane przez całą Radę Gminy szczegółowe założenia planu ogólnego dla tego terenu, bezpieczniejszym rozwiązaniem jest zdjęcie z porządku obrad projektu planu miejscowego i wstrzymanie się z podejmowaniem decyzji w tym zakresie. Zdaniem radnego, takie rozwiązanie jest rozsądne i neutralne, gdyż nie spowoduje żadnych negatywnych zmian dla tego obszaru. Zaznaczył, że obecny dokument może stanowić punkt odniesienia przy pracach nad planem ogólnym. Jednocześnie wskazał na

konieczność uwzględnienia kosztów związanych z późniejszym zagospodarowaniem terenu, wykupami gruntów i ewentualną zabudową, o których wspominał wcześniej Wójt.

Przewodniczący Rady zapytał czy radny P. Wiśniewski składa wniosek formalny, aby zdjąć z porządku obrad tego punktu.

- Radny P. Wiśniewski złożył wniosek formalny o zdjęcie z porządku obrad sesji punktu dotyczącego uchwalenia planu miejscowego.

- Wójt T. Stellmaszyk podkreślił, że nie zamierza podpisywać kolejnego aneksu do umowy z projektantem planu, gdyż procedura trwa już siódmy rok. Zaznaczył, że wielokrotne aneksowanie i ponowne wykładanie dokumentów budzi zastrzeżenia organów kontrolnych. Wójt zapewnił radnych o bezpieczeństwie procedury – w przypadku wpływu nowego wniosku o warunki zabudowy zostanie on niezwłocznie zawieszony. Wskazał, że projektantka planu współpracuje z gminą od wielu lat i jeżeli zrezygnuje, nie będzie powoływany nowy planista, ponieważ nie byłoby możliwości zakończenia prac nad nowym planem przed uchwaleniem planu ogólnego.

- Radny P. Wiśniewski stwierdził, że rozumie argumenty przedstawione przez Wójta, które są uzasadnione z perspektywy urzędu. Podkreślił jednak, że odpowiedzialność za kształtowanie polityki przestrzennej spoczywa na Radzie Gminy. Zaznaczył, iż w obecnej sytuacji Rada może albo podjąć ryzyko uchwalenia planu, albo zabezpieczyć się, wstrzymując decyzję. W ocenie radnego półroczne opóźnienie w związku z uchwaleniem planu ogólnego nie ma większego znaczenia wobec dotychczasowych siedmiu lat prac nad planem.

- Pani projektant wyjaśniła, że kwestią w przypadku ewentualnego zawieszenia prac nad planem jest uchwała z 2019 r., na podstawie której został on wywołany. W związku ze zmianą przepisów dotyczącą wygaszenia studium i wprowadzenia planu ogólnego, obecnie wszystkie plany miejscowe muszą być zgodne ze studium, a nie z planem ogólnym. Ponadto Pani projektant powiedziała, że rodzi to wątpliwości prawne – nawet jeśli plan ogólny zostanie uchwalony i będzie przewidywał inne rozwiązania planistyczne, plan miejscowy procedowany na podstawie uchwały z 2019 r. będzie musiał być zgodny ze studium.

- Przewodniczący Rady Gminy wskazał, że musi zostać przegłosować wniosek formalny Pana Radnego Piotra Wiśniewskiego. Osobiście jednak zgadza się z poglądem wójta.

Przewodniczący Rady Gminy przystąpił do głosowania wniosku formalnego. Wniosek formalny dotyczy zdjęcia z obrad projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie drogi krajowej nr 5 w Komornikach i w Szreniawie oraz ulicy Jarzębinowej w Rosnowie.

Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej, radny Krzysztof Ratajczak przedstawił pozytywną opinię do projektu uchwały.

- **za** przyjęciem wniosku formalnego głosowało **3**

- **przeciw** było **12** radnych

- **wstrzymało się** **5** radnych

Wniosek formalny został odrzucony.

Przewodniczący Rady Gminy przystąpił do głosowania nad rozstrzygnięciem Pana Wójta w sprawie uwagi nr 5 dot. odstąpienia od sporządzenia planu miejscowego.

Przewodniczący wyjaśnił, że jeśli radni chcą, aby plan nie był dalej procedowany, powinni głosować przeciw, a jeśli chcą kontynuacji procedury planu – głosować za.

- **za** przyjęciem uwagi głosowało **2** radnych;

- **przeciw** było **8** radnych;

- **wstrzymało się** **9** radnych;

- **1** radny **nie** głosował.

Rozstrzygnięcie Pana Wójta zostało odrzucone.

Przewodniczący Rady Gminy wskazał, że większość głosujących radnych odrzuciła rozstrzygnięcie pana wójta, a zatem uwzględniła uwagę polegającą na zakończeniu prac nad tym planem. W związku z powyższym Przewodniczący Rady Gminy złożył wniosek formalny o zmianę porządku obrad w punkcie nr 9 o uchylenie uchwały Rady Gminy Komorniki z dnia 26 czerwca 2019 roku nr XIII/92/2019 w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego

planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie drogi krajowej numer pięć w Komornikach i Szreniawie oraz ulicy Jarzębinowej w Rosnowie.

W związku z koniecznością przygotowania projektu uchwały Przewodniczący Rady Gminy ogłosił dwudziestominutową przerwę; głosowanie nad wnioskiem formalnym odbędzie się po jej zakończeniu.

Przewodniczący wznowił obrady sesji.

Radny Mateusz Werbliński opuścił salę sesyjną.

Na Sali sesyjnej jest 19 radnych.

Przewodniczący Rady Gminy przystąpił do głosowania nad projektem uchwały o uchylenie uchwały XIII/92/2019 Rady Gminy Komorniki w sprawie, z dnia 26 czerwca 2019 w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie drogi krajowej numer pięć w Komornikach i Szreniawie oraz ulicy Jarzębinowej w Rosnowie.

- **za** podjęciem uchwały głosowało **9** radnych;
- **przeciw** było **1** radnych;
- **wstrzymało się** od głosowania **8** radnych;
- **1** radny **nie głosował**.

Uchwała Nr **XX/181/2025** została podjęta.

Mecenas wyjaśnił, że po dyskusji z prezydium rady konieczne jest najpierw zagłosowanie nad zmianą porządku obrad. Wynika to z faktu, że wcześniej nie przeprowadzono formalnego głosowania w tej sprawie. Dopiero po zatwierdzeniu zmiany porządku obrad możliwe będzie zastąpienie uchwały dotyczącej sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nową uchwałą – uchwałą o uchyleniu przystąpienia do planu, którą radni otrzymali w przerwie sesji. Mecenas podkreślił, że po przyjęciu zmiany porządku obrad rada będzie mogła przystąpić do procedowania nad nową uchwałą.

Przewodniczący przeprosił uczestników sesji, wyjaśniając, że wydawało mu się, iż głosowanie nad daną kwestią odbyło się przed przerwą. Następnie poinformował, że głosowanie dotyczy wniosku formalnego o zastąpienie w punkcie dziewiątym uchwały w sprawie uchwalenia

miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu drogi krajowej nr 5 w Komornikach i Szreniawie oraz ulicy Jarzębinowej w Rosnowie, uchwałą w sprawie uchylenia uchwały nr XIII/92/2019 z 26 czerwca 2019 r. dotyczącej przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w tym rejonie. Podkreślił, że w tej chwili głosowanie dotyczy wniosku formalnego o zmianę porządku obrad.

- Radny P. Wiśniewski zwrócił uwagę na liczne niejasności związane z omawianym planem, podkreślając, że jest to jeden z najdłużej procedowanych planów w historii Rady Gminy – procedowanie trwa już sześć lat. Zauważył, że nie ma jasności co do dalszego postępowania z planem, a w głosowaniach dochodzi do pomyłek i nie wszyscy byli świadomi, nad czym głosowano wcześniej. Radny powiedział, że w związku z tym, jego zdaniem, bezpieczniej byłoby zdjąć plan z porządku obrad, przygotować nowy projekt uchwały na kolejną sesję lub poczekać z dalszymi decyzjami. Dodał, że wprowadzany na sesję nowy projekt uchwały nie ma nawet opinii komisji, co jego zdaniem ogranicza sensowność bieżącego głosowania nad zmianami w porządku obrad.

Przewodniczący Rady Gminy zapytał mecenasa czy opinia komisji jest potrzebna w tej sprawie?

Mecenas wyjaśni, że w praktyce obradowania Rady Gminy Komorniki, jeżeli dochodziło do takiej sytuacji, że była już uchwała przedmiotem opinii komisji i w trakcie obradowania nad planem zachodziła konieczność zmiany właśnie w porządku obrad poprzez zastąpienie uchwały o sporządzeniu planu uchwałą o uchyleniu uchwały o przystąpieniu to nie było wymaganej opinii komisji. W praktyce również sądów administracyjnych jest to zgodne z przepisem.

Przewodniczący przystąpił do głosowania nad wnioskiem formalny o zmianę porządku obrad w kształcie, który przedstawił.

- **za** przyjęciem wniosku formalnego głosowało **15**

- **przeciw** było **1** radnych

- **wstrzymało się** **3** radnych

Porządek obrad został zmieniony.

Przewodniczący Rady Gminy zaproponował, że jeśli jest taka wola i potrzeba, można zrobić przerwę, w trakcie której zwołać Komisję Polityki Przestrzennej, aby nie było wątpliwości i żeby wszystko odbywało się zgodnie ze statutem.

Przewodniczący ogłosił 10 min przerwę.

Przewodniczący wznowił obrady XX sesji Rady Gminy.

Przewodniczący Rady Gminy przypomniał, że przed przerwą przegłosowany został wniosek formalny. Zgodnie z sugestiami w czasie przerwy odbyło się posiedzenie Komisji Polityki Przestrzennej. Celem komisji było zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchylenia uchwały dotyczącej sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej Radny Krzysztof Ratajczaka, przedstawił opinię komisji.

Komisja odbyła się w siedmioosobowym składzie.

Za – 0 radnych;

Przeciw – 1 radny;

Wstrzymało się – 5 radnych;

- 1 radny nie głosował.

Opinia jest negatywna.

Przewodniczący zaznaczył, że rada jest zobligowana do przegłosowania uchwały, mimo iż opinia komisji była negatywna, ponieważ opinia ta nie jest wiążąca dla radnych.

Przewodniczący Radny Gminy zapytał czy radni mają pytania do przedstawionego projektu uchwały.

Pytania Radnych:

- Radny P. Wiśniewski stwierdził, że sytuacja dotycząca uchwały nie jest jednoznaczna, a stanowisko radnych jest dość chwiejne. Zaznaczył, że decyzja jest zbyt poważna, by podejmować ją w obecnych okolicznościach po sześciu latach pracy nad projektem uchwały.

W związku z tym ponowił swój wniosek formalny, aby spokojnie przemyśleć rozstrzygnięcia związane z uchwałą, i zasugerował przegłosowanie wniosku o zdjęcie projektu z porządku obrad, w tym punktu dotyczącego uchylenia uchwały Rady Gminy z 26 czerwca 2019 roku.

- Wójt T. Stellmaszyk wyraził sprzeciw wobec wniosku formalnego, argumentując, że rada już raz głosowała w tej sprawie. Zachęcał radnych, by wzięli odpowiedzialność za decyzję, zaznaczając, że wstrzymanie prac spowoduje zawieszenie działań pani projektant, ponieważ nie podpisze z nią aneksu. Podkreślił, że ryzyko musi zostać podjęte i podkreślił, że nie wyda decyzji o warunkach zabudowy. Uznał, że odkładanie planu „ad acta” jest bez sensu.

- Radny P. Wiśniewski zapytał wójta, dlaczego w ramach rozstrzygnięcia dotyczącego zgłoszonych uwag decyzja wójta wobec uchwały, która dotyczyła wstrzymania dalszego procedowania planu, była negatywna.

- Wójt. T. Stellmaszyk wyjaśnił, że decyzja wynika z przepisów ustawy o samorządzie gminnym, która określa, kto uchwala plan. Podkreślił, że na tym etapie po sześciu latach nie może samodzielnie odrzucać ani przyjmować uwag, ponieważ ostateczną decyzję podejmuje rada. Zazaczył, że projekt uchwały był już wielokrotnie konsultowany i wykładany, a wciąż pojawiają się kolejne uwagi, dlatego nie może jednostronnie zakończyć prac. Wójt podkreślił, że czekał na moment, gdy rada zdecyduje, bo to do niej należy ostateczne rozstrzygnięcie. Jego rolą jest natomiast przedstawienie stanowiska i próba przekonania radnych, a nie samodzielne podejmowanie decyzji.

- Radny P. Wiśniewski odpowiedział, że procedura właśnie daje wójtowi możliwość rozstrzygnięcia tego typu uwag.

- Wójt T. Stellmaszyk odpowiedział, że jego decyzja nie sięga aż tak daleko, by zatrzymać cały proces uchwalania planu.

- Radny P. Wiśniewski wskazał, że w tej kwestii musiałby się wypowiedzieć pan mecenas. Ale jeżeli jest procedura, która daje panu wójtowi możliwość zaopiniowania, czy też rozstrzygnięcia danej, konkretnej uwagi na tak lub nie, to chyba nie ma jakiś ograniczeń z tym związanych, żeby tak zrobić. Ponadto radny wskazał, że większość radnych jest mocno zdezorientowana, co tutaj się w tym dzieje, widać po tych wszystkich kolejnych krokach, a to zmieniamy program sesji, a

to za chwilę opinia komisji jest negatywna. Radny wskazał, że będzie głosował na pewno przeciw.

Przewodniczący Rady zapytał, czy radny składa wniosek formalny o zdjęcie projektu uchwały w sprawie uchylenia uchwały z dzisiejszego programu sesji.

Radny potwierdził dodając z uwagi na negatywną opinię komisji.

Przewodniczący Rady Gminy przystąpił do głosowania wniosku formalnego.

- **za** przyjęciem wniosku formalnego głosowało **3**

- **przeciw** było **11** radnych

- **wstrzymało się** **5** radnych

Wniosek formalny został odrzucony.

Przewodniczący Marek Kubiak przystąpił do przeprowadzenia głosowania projektu uchwały do głosowania uchwały numer XX/181/2025 w sprawie uchylenia uchwały numer XIII/92/2019 z 26 czerwca 2019 roku w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie drogi krajowej numer pięć w Komornikach i Szreniawie oraz ulicy Jarzębinowej w Rosnowie:

- **za** podjęciem uchwały głosowało **11** radnych;

- **przeciw** było **3** radnych;

- **wstrzymało się** od głosowania **4** radnych;

- **1** radny **nie głosował**.

Uchwała Nr **XX/181/2025** została podjęta.

Ad. 10 Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Wójta Gminy Komorniki do nabycia w trybie art. 24 ust. 5 pkt 1 lit. c ustawy o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa, nieruchomości położonej w miejscowości Wiry, obręb Wiry, stanowiącej działkę o nr ewid. 688/1.

Uchwałę omówiła Pani Kierownik Anita Urbańczyk

Treść uzasadnienia brzmi następująco:

Wójt Gminy Komorniki zamierza wystąpić o nieodpłatne przekazanie na rzecz Gminy Komorniki nieruchomości będącej własnością Skarbu Państwa Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa,

położonej w miejscowości Wiry, obręb Wiry, stanowiącej działkę o nr ewid. 688/1 o pow. 0,1000 ha. Na przedmiotowej działce Gmina planuje zrealizować usługi sportowo-rekreacyjne. Teren służyłby zarówno dzieciom i młodzieży jak również mieszkańcom wsi. W związku z powyższym podjęcie niniejszej uchwały jest uzasadnione.

Przewodniczący Rady Gminy zapytał czy radni mają pytania do przedstawionego projektu uchwały.

Radni pytań nie mieli.

Wiceprzewodniczący Komisji Działalności Gospodarczej, Rolnictwa i Ochrony Środowiska, radny Szymon Kosmański przedstawił pozytywną opinię do projektu uchwały.

Przewodniczący Marek Kubiak przystąpił do przeprowadzenia głosowania projektu uchwały:

- **za** podjęciem uchwały głosowało **19** radnych;
- **przeciw** było **0** radnych;
- **wstrzymało się** od głosowania **0** radnych.

Uchwała Nr **XX/182/2025** została podjęta.

Ad. 11 Podjęcie uchwały w sprawie przejęcia prawa własności w drodze darowizny nieruchomości położonej w Komornikach, działek o nr ewid. 665/1 i 665/7, obręb Komorniki, gmina Komorniki.

Uchwałę omówiła Pani Kierownik Anita Urbańczyk

Treść uzasadnienia brzmi następująco:

Nieruchomość położona w obrębie Komorniki, oznaczona geodezyjnie jako działki nr: 665/1 o pow. 0,2007 ha i 665/7 o pow. 0,0056 ha stanowi własność Skarbu Państwa.

Powyższe działki stanowią przebieg pasa drogi publicznej klasy lokalnej do terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i tym samym, powinny stanowić własność Gminy Komorniki.

Niniejsze przedsięwzięcie ma na celu rozwój infrastruktury drogowej oraz podniesienie poziomu bezpieczeństwa uczestników ruchu drogowego i pieszego w ww. miejscowości.

W związku z powyższym podjęcie niniejszej uchwały jest uzasadnione.

Przewodniczący Rady Gminy zapytał czy radni mają pytania do przedstawionego projektu uchwały.

Radni pytań nie mieli.

Wiceprzewodniczący Komisji Działalności Gospodarczej, Rolnictwa i Ochrony Środowiska, radny Szymon Kosmański przedstawił pozytywną opinię do projektu uchwały.

Przewodniczący Marek Kubiak przystąpił do przeprowadzenia głosowania projektu uchwały:

- **za** podjęciem uchwały głosowało **19** radnych;
- **przeciw** było **0** radnych;
- **wstrzymało się** od głosowania **0** radnych.

Uchwała Nr **XX/183/2025** została podjęta.

Ad. 12 Podjęcie uchwały w sprawie przejęcia prawa własności w drodze darowizny nieruchomości położonych w Komornikach, działek o nr ewid. 728/2, 728/4, 732/2, 732/6, 732/7, 733/2, 733/3, 730/4 i 995/4 obręb Komorniki, gmina Komorniki.

Uchwałę omówiła Pani Kierownik Anita Urbańczyk

Treść uzasadnienia brzmi następująco:

Nieruchomości położone w obrębie Komorniki, oznaczone geodezyjnie jako działki nr: 728/2, 728/4, 732/2, 732/6, 732/7, 733/2, 733/3, 730/4 i 995/4 stanowią własność Skarbu Państwa. Powyższe działki stanowią przebieg pasa drogi wokół cmentarza w Komornikach – ulicy Cmentarnej i tym samym, powinny stanowić własność Gminy Komorniki.

Niniejsze przedsięwzięcie ma na celu rozwój infrastruktury drogowej oraz podniesienie poziomu bezpieczeństwa uczestników ruchu drogowego i pieszego w ww. miejscowości.

W związku z powyższym podjęcie niniejszej uchwały jest uzasadnione.

Przewodniczący Rady Gminy zapytał czy radni mają pytania do przedstawionego projektu uchwały.

Radni pytań nie mieli.

Wiceprzewodniczący Komisji Działalności Gospodarczej, Rolnictwa i Ochrony Środowiska, radny Szymon Kosmański przedstawił pozytywną opinię do projektu uchwały.

Przewodniczący Marek Kubiak przystąpił do przeprowadzenia głosowania projektu uchwały:

- **za** podjęciem uchwały głosowało **19** radnych;
- **przeciw** było **0** radnych;
- **wstrzymało się** od głosowania **0** radnych.

Uchwała Nr **XX/184/2025** została podjęta.

Ad. 13 Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie w drodze bezprzetargowej nieruchomości – części działki o nr ewid. 169/7 położonej w obrębie Komorniki na okres do 3 lat.

Uchwałę omówiła Pani Kierownik Anita Urbańczyk

Treść uzasadnienia brzmi następująco:

Nieruchomość opisana w § 1 niniejszej uchwały znajduje się w gminnym zasobie nieruchomości. Stosownie do art. 18 ust. 2 pkt. 9 lit. a, ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, do wyłącznej właściwości rady gminy należy podejmowanie uchwał w sprawach majątkowych gminy, przekraczających zakres zwykłego zarządu, dotyczących: zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony. Uchwała rady gminy jest wymagana również w przypadku, gdy po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat strony umowy zamierzają zawrzeć kolejne umowy, których przedmiotem jest ta sama nieruchomość. Uchwała Rady Gminy o wyrażeniu zgody w tym przedmiocie stanowić będzie podstawę do zawarcia kolejnej umowy z dotychczasowym dzierżawcą na okres do 3 lat. Zgodnie z § 11 ust. 2 i 3 Uchwały Nr XXXVI/253/98 Rady Gminy Komorniki z dnia 27 kwietnia 1998 r. w sprawie zasad prowadzenia gospodarki nieruchomościami gruntowymi w gminie Komorniki, grunty mogą być wydzierżawiane wyłącznie w drodze przetargu z wyłączeniem przypadków prawem przewidzianych. Rada Gminy odrębną uchwałą może określić wyjątki od zasady. Dzierżawca nieruchomości wymienionej w treści uchwały korzysta z dzierżawionego gruntu i wywiązuje się z warunków zawartych w umowie zgodnie z celem dzierżawy, wnosząc w określonych terminach czynsz oraz podatek od nieruchomości wynikający z przepisów ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

Z uwagi na powyższe, podjęcie niniejszej uchwały jest zasadne.

Przewodniczący Rady Gminy zapytał czy radni mają pytania do przedstawionego projektu uchwały.

Radni pytań nie mieli.

Wiceprzewodniczący Komisji Działalności Gospodarczej, Rolnictwa i Ochrony Środowiska, radny Szymon Kosmański przedstawił pozytywną opinię do projektu uchwały.

Przewodniczący Marek Kubiak przystąpił do przeprowadzenia głosowania projektu uchwały:

- **za** podjęciem uchwały głosowało **19** radnych;
- **przeciw** było **0** radnych;
- **wstrzymało się** od głosowania **0** radnych.

Uchwała Nr **XX/185/2025** została podjęta.

Ad. 14 Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie w drodze bezprzetargowej nieruchomości – działki o nr ewid. 974/2 położonej w obrębie Komorniki na okres do 3 lat.

Uchwałę omówiła Pani Kierownik Anita Urbańczyk

Treść uzasadnienia brzmi następująco:

Nieruchomość opisana w § 1 niniejszej uchwały znajduje się w gminnym zasobie nieruchomości. Stosownie do art. 18 ust. 2 pkt. 9 lit. a, ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, do wyłącznej właściwości rady gminy należy podejmowanie uchwał w sprawach majątkowych gminy, przekraczających zakres zwykłego zarządu, dotyczących: zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony. Uchwała rady gminy jest wymagana również w przypadku, gdy po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat strony umowy zamierzają zawrzeć kolejne umowy, których przedmiotem jest ta sama nieruchomość. Uchwała Rady Gminy o wyrażeniu zgody w tym przedmiocie stanowić będzie podstawę do zawarcia kolejnej umowy z dotychczasowym dzierżawcą na okres do 3 lat.

Zgodnie z § 11 ust. 2 i 3 Uchwały Nr XXXVI/253/98 Rady Gminy Komorniki z dnia 27 kwietnia 1998 r. w sprawie zasad prowadzenia gospodarki nieruchomościami gruntowymi w gminie Komorniki, grunty mogą być wydzierżawiane wyłącznie w drodze przetargu z wyłączeniem przypadków prawem przewidzianych. Rada Gminy odrębną uchwałą może określić wyjątki od zasady.

Dzierżawca nieruchomości wymienionej w treści uchwały korzysta z dzierżawionego gruntu i wywiązuje się z warunków zawartych w umowie zgodnie z celem dzierżawy, wnosząc w określonych terminach czynsz oraz podatek od nieruchomości wynikający z przepisów ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

Z uwagi na powyższe, podjęcie niniejszej uchwały jest zasadne.

Przewodniczący Rady Gminy zapytał czy radni mają pytania do przedstawionego projektu uchwały.

Radni pytań nie mieli.

Wiceprzewodniczący Komisji Działalności Gospodarczej, Rolnictwa i Ochrony Środowiska, radny Szymon Kosmalski przedstawił pozytywną opinię do projektu uchwały.

Przewodniczący Marek Kubiak przystąpił do przeprowadzenia głosowania projektu uchwały:

- **za** podjęciem uchwały głosowało **19** radnych;
- **przeciw** było **0** radnych;
- **wstrzymało się** od głosowania **0** radnych.

Uchwała Nr **XX/186/2025** została podjęta.

Radne Zuzanna Bratborska i Julia Pankiewicz-Sobisiak opuściły salę sesyjną.

Na Sali sesyjnej jest 17 radnych.

Ad. 15 Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie w drodze bezprzetargowej nieruchomości – części działki o nr ewid. 618/26 położonej w obrębie Plewiska do dnia 30.06.2027 r.

Uchwałę omówiła Pani Kierownik Anita Urbańczyk

Treść uzasadnienia brzmi następująco:

Nieruchomość opisana w § 1 niniejszej uchwały znajduje się w gminnym zasobie nieruchomości. Stosownie do art. 18 ust. 2 pkt. 9 lit. a, ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, do wyłącznej właściwości rady gminy należy podejmowanie uchwał w sprawach majątkowych gminy, przekraczających zakres zwykłego zarządu, dotyczących: zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub

wynajmowania na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony. Uchwała rady gminy jest wymagana również w przypadku, gdy po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat strony umowy zamierzają zawrzeć kolejne umowy, których przedmiotem jest ta sama nieruchomość. Uchwała Rady Gminy o wyrażeniu zgody w tym przedmiocie stanowić będzie podstawę do zawarcia kolejnej umowy z dotychczasowym dzierżawcą do dnia 30.06.2027r. lat. Zgodnie z § 11 ust. 2 i 3 Uchwały Nr XXXVI/253/98 Rady Gminy Komorniki z dnia 27 kwietnia 1998 r. w sprawie zasad prowadzenia gospodarki nieruchomościami gruntowymi w gminie Komorniki, grunty mogą być wydzierżawiane wyłącznie w drodze przetargu z wyłączeniem przypadków prawem przewidzianych. Rada Gminy odrębną uchwałą może określić wyjątki od zasady. Dzierżawca nieruchomości wymienionej w treści uchwały korzysta z dzierżawionego gruntu i wywiązuje się z warunków zawartych w umowie zgodnie z celem dzierżawy, wnosząc w określonych terminach czynsz oraz podatek od nieruchomości wynikający z przepisów ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

Z uwagi na powyższe, podjęcie niniejszej uchwały jest zasadne.

Przewodniczący Rady Gminy zapytał czy radni mają pytania do przedstawionego projektu uchwały.

Radni pytań nie mieli.

Wiceprzewodniczący Komisji Działalności Gospodarczej, Rolnictwa i Ochrony Środowiska, radny Szymon Kosmański przedstawił pozytywną opinię do projektu uchwały.

Przewodniczący Marek Kubiak przystąpił do przeprowadzenia głosowania projektu uchwały:

- **za** podjęciem uchwały głosowało **17** radnych;
- **przeciw** było **0** radnych;
- **wstrzymało się** od głosowania **0** radnych.

Uchwała Nr **XX/187/2025** została podjęta.

Ad. 16 Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie w drodze bezprzetargowej nieruchomości – działki o nr ewid. 52 oraz część działki nr ewid. 75 położonej w obrębie Rosnówko-Walerianowo na okres do 3 lat.

Uchwałę omówiła Pani Kierownik Anita Urbańczyk

Treść uzasadnienia brzmi następująco:

Nieruchomość opisana w § 1 niniejszej uchwały znajduje się w gminnym zasobie nieruchomości. Stosownie do art. 18 ust. 2 pkt. 9 lit. a, ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, do wyłącznej właściwości rady gminy należy podejmowanie uchwał w sprawach majątkowych gminy, przekraczających zakres zwykłego zarządu, dotyczących: zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony. Uchwała rady gminy jest wymagana również w przypadku, gdy po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat strony umowy zamierzają zawrzeć kolejne umowy, których przedmiotem jest ta sama nieruchomość. Uchwała Rady Gminy o wyrażeniu zgody w tym przedmiocie stanowić będzie podstawę do zawarcia kolejnej umowy z dotychczasowym dzierżawcą na okres do 3 lat. Zgodnie z § 11 ust. 2 i 3 Uchwały Nr XXXVI/253/98 Rady Gminy Komorniki z dnia 27 kwietnia 1998 r. w sprawie zasad prowadzenia gospodarki nieruchomościami gruntowymi w gminie Komorniki, grunty mogą być wydzierżawiane wyłącznie w drodze przetargu z wyłączeniem przypadków prawem przewidzianych. Rada Gminy odrębną uchwałą może określić wyjątki od zasady. Dzierżawca nieruchomości wymienionej w treści uchwały korzysta z dzierżawionego gruntu i wywiązuje się z warunków zawartych w umowie zgodnie z celem dzierżawy, wnosząc w określonych terminach czynsz oraz podatek od nieruchomości wynikający z przepisów ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

Z uwagi na powyższe, podjęcie niniejszej uchwały jest zasadne.

Przewodniczący Rady Gminy zapytał, czy radni mają pytania do przedstawionego projektu uchwały.

Radni pytań nie mieli.

Wiceprzewodniczący Komisji Działalności Gospodarczej, Rolnictwa i Ochrony Środowiska, radny Szymon Kosmański przedstawił pozytywną opinię do projektu uchwały.

Przewodniczący Marek Kubiak przystąpił do przeprowadzenia głosowania projektu uchwały:

- **za** podjęciem uchwały głosowało **17** radnych;
- **przeciw** było **0** radnych;
- **wstrzymało się** od głosowania **0** radnych.

Uchwała Nr **XX/188/2025** została podjęta.

Ad. 17 Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie w drodze bezprzetargowej nieruchomości – działki o nr ewid. 280/2 i działki nr ewid. 281 położonej w obrębie Rosnówko-Walerianowo na okres do 3 lat.

Uchwałę omówiła Pani Kierownik Anita Urbańczyk

Treść uzasadnienia brzmi następująco:

Nieruchomość opisana w § 1 niniejszej uchwały znajduje się w gminnym zasobie nieruchomości. Stosownie do art. 18 ust. 2 pkt. 9 lit. a, ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, do wyłącznej właściwości rady gminy należy podejmowanie uchwał w sprawach majątkowych gminy, przekraczających zakres zwykłego zarządu, dotyczących: zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony. Uchwała rady gminy jest wymagana również w przypadku, gdy po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat strony umowy zamierzają zawrzeć kolejne umowy, których przedmiotem jest ta sama nieruchomość. Uchwała Rady Gminy o wyrażeniu zgody w tym przedmiocie stanowić będzie podstawę do zawarcia kolejnej umowy z dotychczasowym dzierżawcą na okres do 3 lat. Zgodnie z § 11 ust. 2 i 3 Uchwały Nr XXXVI/253/98 Rady Gminy Komorniki z dnia 27 kwietnia 1998 r. w sprawie zasad prowadzenia gospodarki nieruchomościami gruntowymi w gminie Komorniki, grunty mogą być wydzierżawiane wyłącznie w drodze przetargu z wyłączeniem przypadków prawem przewidzianych. Rada Gminy odrębną uchwałą może określić wyjątki od zasady. Dzierżawca nieruchomości wymienionej w treści uchwały korzysta z dzierżawionego gruntu i wywiązuje się z warunków zawartych w umowie zgodnie z celem dzierżawy, wnosząc w określonych terminach czynsz oraz podatek od nieruchomości wynikający z przepisów ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

Z uwagi na powyższe, podjęcie niniejszej uchwały jest zasadne.

Przewodniczący Rady Gminy zapytał, czy radni mają pytania do przedstawionego projektu uchwały.

Radni pytań nie mieli.

Wiceprzewodniczący Komisji Działalności Gospodarczej, Rolnictwa i Ochrony Środowiska, radny Szymon Kosmański przedstawił pozytywną opinię do projektu uchwały.

Przewodniczący Marek Kubiak przystąpił do przeprowadzenia głosowania projektu uchwały:

- **za** podjęciem uchwały głosowało **17** radnych;
- **przeciw** było **0** radnych;
- **wstrzymało się** od głosowania **0** radnych.

Uchwała Nr **XX/189/2025** została podjęta.

Ad. 18 Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie w drodze bezprzetargowej nieruchomości – działki o nr ewid. 217/1 położonej w obrębie Rosnówko-Walerianowo do dnia 31.12.2026 roku.

Uchwałę omówiła Pani Kierownik Anita Urbańczyk

Treść uzasadnienia brzmi następująco:

Nieruchomość opisana w § 1 niniejszej uchwały znajduje się w gminnym zasobie nieruchomości. Stosownie do art. 18 ust. 2 pkt. 9 lit. a, ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, do wyłącznej właściwości rady gminy należy podejmowanie uchwał w sprawach majątkowych gminy, przekraczających zakres zwykłego zarządu, dotyczących: zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony. Uchwała rady gminy jest wymagana również w przypadku, gdy po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat strony umowy zamierzają zawrzeć kolejne umowy, których przedmiotem jest ta sama nieruchomość. Uchwała Rady Gminy o wyrażeniu zgody w tym przedmiocie stanowić będzie podstawę do zawarcia kolejnej umowy z dotychczasowym dzierżawcą do dnia 31.12.2026r. Zgodnie z § 11 ust. 2 i 3 Uchwały Nr XXXVI/253/98 Rady Gminy Komorniki z dnia 27 kwietnia 1998 r. w sprawie zasad prowadzenia gospodarki nieruchomościami gruntowymi w gminie Komorniki, grunty mogą być wydzierżawiane wyłącznie w drodze przetargu z wyłączeniem przypadków prawem przewidzianych. Rada Gminy odrębną uchwałą może określić wyjątki od zasady. Dzierżawca nieruchomości wymienionej w treści uchwały korzysta z dzierżawionego gruntu i wywiązuje się z warunków zawartych w umowie zgodnie z celem dzierżawy, wnosząc w określonych terminach czynsz oraz podatek od nieruchomości wynikający z przepisów ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

Z uwagi na powyższe, podjęcie niniejszej uchwały jest zasadne.

Przewodniczący Rady Gminy zapytał czy radni mają pytania do przedstawionego projektu uchwały.

Pytania Radnych:

- Radny P. Wiśniewski zwrócił uwagę, że działka, o której mowa, jest jedną z charakterystycznych działek przy jeziorze i stanowi skrajne zamknięcie pasa działek sprzedanych wzdłuż linii brzegowej. Podkreślił, że w przypadku ewentualnej dzierżawy ważne byłoby, aby w umowie znalazł się zapis, iż teren nie może zostać ogrodzony, tak jak ma to miejsce w przypadku pozostałych działek, gdzie płoty dochodzą do samej linii brzegowej. Zastanawiał się również, czy zasadnym jest dzierżawienie tej konkretnej działki. Radny zapytał Wójta o podjęte decyzje w sprawie.

Radny Michał Piekara opuści sale sesyjną.

Na sali sesyjnej jest 16 radnych.

Wiceprzewodniczący Komisji Działalności Gospodarczej, Rolnictwa i Ochrony Środowiska, radny Szymon Kosmański przedstawił pozytywną opinię do projektu uchwały.

Przewodniczący Marek Kubiak przystąpił do przeprowadzenia głosowania projektu uchwały:

- za podjęciem uchwały głosowało **16** radnych;
- **przeciw** było **0** radnych;
- **wstrzymało się** od głosowania **0** radnych.

Uchwała Nr **XX/190/2025** została podjęta.

Ad. 19 Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wynajem w drodze bezprzetargowej pomieszczenia gospodarczego, zlokalizowanego na nieruchomości stanowiącej własność Gminy Komorniki, działka nr 1313/35, położonej w Plewiskach przy ul. Szkolnej.

Uchwałę omówiła Pani Kierownik Anita Urbańczyk

Treść uzasadnienia brzmi następująco:

Pomieszczenie gospodarcze będące przedmiotem niniejszej uchwały zlokalizowane jest w budynku gospodarczym, położonym w Plewiskach przy ul. Szkolnej, w bezpośrednim sąsiedztwie budynków mieszkalnych, stanowiących mieszkaniowy zasób Gminy Komorniki.

Lokale mieszkalne położone w w/w budynkach nie posiadają w swej strukturze przestrzeni do składowania i przechowywania, zatem przedmiotowe pomieszczenie gospodarcze stanowi przestrzeń magazynową i uzupełnienie do sfery mieszkalnej, dla najemców mieszkań komunalnych, zlokalizowanych w Plewiskach przy ul. Szkolnej. Przedmiotowe pomieszczenie zostało zdane przez dotychczasowego najemcę i z wnioskiem o możliwość jego użytkowania wystąpił inny najemca mieszkaniowego zasobu gminy.

W związku z powyższym podjęcie niniejszej uchwały jest uzasadnione.

Przewodniczący Rady Gminy zapytał czy radni mają pytania do przedstawionego projektu uchwały.

Radni pytań nie mieli.

Wiceprzewodniczący Komisji Działalności Gospodarczej, Rolnictwa i Ochrony Środowiska, radny Szymon Kosmański przedstawił pozytywną opinię do projektu uchwały.

Przewodniczący Marek Kubiak przystąpił do przeprowadzenia głosowania projektu uchwały:

- **za** podjęciem uchwały głosowało **16** radnych;
- **przeciw** było **0** radnych;
- **wstrzymało się** od głosowania **0** radnych.

Uchwała Nr **XX/191/2025** została podjęta.

Ad. 20 Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na wieloletnie zaniedbania Gminy Komorniki w zakresie modernizacji ulicy Akacyjowej w Komornikach.

Uchwałę omówił Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji radny Piotr Wiśniewski

Radna Małgorzata Degórska opuściła salę sesyjną.

Na sali sesyjnej jest 15 radnych.

Treść uzasadnienia brzmi następująco:

W dniu 30 kwietnia 2025 r. do Rady Gminy Komorniki wpłynęła skarga Pana A.F. przekazana przez Wojewodę Wielkopolskiego do rozpatrzenia według właściwości. Skarżący zarzucił władzom Gminy Komorniki rażące zaniedbania dotyczące modernizacji ulicy Akacyjowej

w Komornikach. Zdaniem skarżącego, mieszkańcy ulicy Akacyjowej w Komornikach od dekady są zapewniani przez władze gminy o planowanej modernizacji drogi gruntowej w drogę asfaltową lub z kostki brukowej. Skarżący wskazuje, że mimo licznych spotkań, rozmów oraz pisemnych interwencji ze strony mieszkańców, nie podjęto żadnych konkretnych działań zmierzających do realizacji poprawy sytuacji. W dniu 12 maja 2025 r. odbyło się posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Komorniki, by zbadać okoliczności opisywane w przedmiotowej skardze. Na posiedzeniu obecny był II Zastępca Wójta Gminy Komorniki Przemysław Pełko, który poinformował, że w marcu br. zostało ogłoszone zapytanie ofertowe na wykonanie dokumentacji projektowej na ul. Akacyjową i ul. Brzozową w Komornikach. W wyniku tego postępowania wyłoniono wykonawcę, z którym Gmina Komorniki podpisała 30 kwietnia 2025 roku umowę na realizację tej inwestycji drogowej. Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji wyjaśnił, że gminny Program Budowy Dróg określa jasno i czytelnie jakie są perspektywy czasowe budowy dróg w Gminie Komorniki. Ponadto wskazał, że obszar drogowy, który jest przedmiotem skargi, jest obszarem stosunkowo nowym, więc nie można mówić o długim okresie oczekiwania na realizację inwestycji drogowych przez gminę. Fakt podjęcia czynności, przez Urząd Gminy Komorniki, czyli zlecenie opracowania na projektowanie ul. Akacyjowej i ul. Brzozowej oraz podpisanie w kwietniu bieżącego roku umowy świadczą o tym, że czynności w przedmiotowej sprawie się toczą i otwierają perspektywę budowy tych dwóch dróg w okresie korespondującym z tym wskazanym w planie budowy dróg, co czyni tą skargę bezzasadną. W związku z powyższym Komisja Skarg, Wniosków i Petycji jednomyślnie zajęła stanowisko, by skargę uznać za bezzasadną. Rada Gminy Komorniki przychyliła się do opinii Komisji Skarg, Wniosków i Petycji i uznaje skargę za bezzasadną. Nie doszło bowiem w niniejszej sprawie do zaniedbania lub nienależytego wykonywania zadań przez Wójta Gminy oraz jego pracowników. Nie doszło także do naruszenia praworządności lub interesów skarżącego, a także przewlekłego lub biurokratycznego załatwiania jego spraw. W tym stanie rzeczy, skarga jest bezzasadna.

Wobec powyższego, podjęcie niniejszej uchwały jest uzasadnione.

Przewodniczący Rady Gminy zapytał czy radni mają pytania do przedstawionego projektu uchwały.

Radni pytań nie mieli.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, radny Piotr Wiśniewski przedstawił pozytywną opinię do projektu uchwały.

Przewodniczący Marek Kubiak przystąpił do przeprowadzenia głosowania projektu uchwały:

- **za** podjęciem uchwały głosowało **15** radnych;
- **przeciw** było **0** radnych;
- **wstrzymało się** od głosowania **0** radnych.

Uchwała Nr **XX/192/2025** została podjęta.

Ad. 21 Informacja Zastępcy Wójta Gminy Komorniki o inwestycjach i remontach na terenie Gminy.

Przemysław Pełko – II Z-ca Wójta Gminy:

Trwające budowy drogowe:

- Rozpoczęliśmy budowę ulicy Wiosennej i Pogodnej w Komornikach.
- Ulica Lubońska jest na ukończeniu.
- Mostki rowerowe w WPN w trakcie realizacji
- ulica Czereśniowa, Rosnowska w Głuchowie rozpoczęły się roboty.
- ul. Szałwiowa, Kminkowa w Plewiskach na ukończeniu.
- ul. Żabikowska w Wirach zaawansowana,
- ul. Kolejowa w Plewiskach na ukończeniu,
- ul. Zimowa i Wrzosowa w trakcie odbiorów,
- W trakcie przetargu obecnie mamy ulicę Cichą, Wschodnią w Plewiskach,
- w piątek było otwarcie ofert i Wiosenna w Plewiskach.

Od ostatniej sesji zostały podpisane umowy na projekty:

- ul. Stawna w Głuchowie,
- ul. Truskawkowa w Komornikach,
- ostatni etap budowy chodnika na Bukowej w Walerianowie,
- ul. Akacyjowa, Brzozowa w Komornikach (tego dotyczyła skarga),
- ul. Miodowa w Komornikach,
- ul. Pasieki w Komornikach,
- etap drugi Świerkowa,
- ul. Orzechowa, Kolejowa w Wirach,

- ul. Paderewskiego, Bacha, w Szreniawie,
- rondo Turbinowe dokumentacja również została już zlecona.

Pozostałe inwestycje:

- ścieżka w parku w Rosnówku,
- podpisaliśmy umowę na budowę hali w Szreniawie, został przekazany również teren budowy,
- budynki komunalne są w trakcie odbiorów,
- w trakcie przetargów pumptrack w Łęczycy i łącznik w Szkole Podstawowej nr 2 w Plewiskach.

Ad. 22 Sprawozdanie Wójta Gminy Komorniki z działań między sesjami.

Sprawozdanie zostało przesłane do Radnych celem zapoznania.

Ad. 23 Odpowiedzi na pytania radnych.

Przewodniczący zauważył, że pojawia się dylemat dotyczący odpowiedzi na pytania radnych, którzy opuścili salę obrad. Zastanawiał się, czy w takiej sytuacji właściwe byłoby udzielanie odpowiedzi na kolejnym posiedzeniu.

Wójt T. Stellmaszyk wyjaśnił, że istnieje specjalny formularz, do którego pracownicy na bieżąco wpisują szczegółowe odpowiedzi na zadane pytania. Zaproponował, aby radni otrzymywali te informacje jeszcze tego samego dnia lub najpóźniej następnego, co znacznie skróciłoby obrady. Jednocześnie zauważył, że radnym zależy na możliwości zadania pytania i uzyskania odpowiedzi w trakcie sesji.

Przewodniczący zaznaczył, że propozycja Wójta i Pani Sekretarz wymaga przemyślenia, gdyż nie wszyscy radni mogą być zainteresowani otrzymywaniem odpowiedzi poza obradami. Ostatecznie poprosił o udzielenie odpowiedzi na wszystkie zadane pytania, nawet jeśli radni nie są obecni fizycznie, ponieważ mogą je usłyszeć.

Pan Przemysław Pełko – Z-ca Wójta odpowiedział na pytania:

- na ul. Tęczowej planowane jest doraźne rozwiązanie problemu z wodą do końca maja, a projekt budowlany tej ulicy jest już zlecony, przy czym pozwolenie powinno zostać wydane do 31 października.
- w kwestii linii autobusowej 803 zapowiedział rozmowy z ZTM równoległe z planowaną zmianą trasy linii 789, podkreślając, że wpływa wiele wniosków dotyczących komunikacji.

- częstszy wywóz odpadów segregowanych nie jest obecnie możliwy ze względu na obowiązujące umowy z Remondisem i wspólny harmonogram całego związku.
- przebudowa skrzyżowania przy Lidlu, o podpisanie umowy 14 maja.
- na ul. Wąską trwa procedura uzyskiwania pozwolenia na budowę i prowadzone są uzupełnienia dokumentacji.
- odpowiadając na pytanie dot. monitoringu, wójt wskazał, że instalacje realizowane są zgodnie z przyjętą koncepcją, a dodatkowo policja i straż gminna wytypowały siedem nowych lokalizacji. Kamery na ul. Malwowej i Szkolnej nie znalazły się na tej liście i będą realizowane później.
- w sprawie odbioru tekstyliów wyjaśnił, że zajmuje się tym fundacja współpracująca z Selektem, co odbywa się bez kosztów dla gminy i mieszkańców, choć zdarzają się opóźnienia.
- gmina zleci przegląd i uporządkowanie przystanków, mimo że jest to zadanie wymagające ciągłego powtarzania.
- odpowiadając na pytanie o słup i płot na ul. Pocztovej Wójt zaznaczył, że zmiany będą możliwe przy przebudowie całej ulicy prowadzonej przez ZDP lub gminę.
- pyt. dot źle wykonanej kostki na ul. Robaka, Jankiela i Gerwazego – usterki mają być usunięte do końca tygodnia, a inwestycja objęta jest gwarancją do 2031 r. Wójt zaapelował przy tym, aby zgłaszać problemy bezpośrednio do urzędu zamiast na mediach społecznościowych, co pozwoli szybciej reagować.
- w kwestii obrony cywilnej poinformował, że w ubiegłym roku wydano 45 tys. zł na zakup sprzętu i jego konserwację, lecz temat ten wymaga budowania od podstaw, zarówno w gminie, jak i w całym kraju. Na czerwcowej sesji zapowiedziano zmianę w budżecie, aby sukcesywnie doposażać gminę w niezbędne elementy.
- inwestycja w Chomeńcach – przetarg na monitoring został otwarty 14 maja, a realizacja ma potrwać osiem miesięcy od podpisania umowy.

- nowy przystanek na ul. Poznańskiej przy ul. Środkowej jest już zamówiony.

- projekty dla ul. Głuchowskiej i Szkolnej mają być gotowe odpowiednio do 31 lipca i 30 września. - ścieżka w parku w Rosnówku ma zostać ukończona do 30 maja br.

Pani Katarzyna Trzeciak- I Z-ca wójta podkreśliła, że już dwukrotnie udzielała obszernej i klarownej informacji dotyczącej zatrudnienia i obowiązków pracowników wydziału – 20 lutego i 28 kwietnia – i nie zamierza powtarzać jej po raz trzeci. Zaznaczyła, że polityka kadrowa leży w kompetencjach wójta, jeśli on chce, może uzupełnić odpowiedź. Dodała, że pytanie nie jest trudne, ale odpowiedź była już trudna do zrozumienia, więc przechodzi do kolejnego pytania.

Wójt Gminy Komorniki zapytał radną M. Mroskowiak czy ma zastrzeżenia do pracy Pani P. Chołdrych, zaznaczając, że polityka kadrowa jest wyłącznie w kompetencji Wójta. Jeśli są zastrzeżenia do pracy któregoś z pracowników Urzędu Gminy to Pan Wójt prosi o kontakt.

Przewodniczący Rady Gminy przerwał dyskusję, zwracając uwagę, że są dwa stanowiska, i zasugerował, by radna rozważyła zadanie pytania na piśmie.

- Radna M. Mroskowiak wyjaśniła, że po ostatniej sesji miała otrzymać odpowiedź pisemną od wicewójty, lecz zamiast tego dostała zaproszenie na spotkanie z Panią wicewójt i Panią P. Chołdrych, aby wyjaśnić, czym Pani Chołdrych zasłużyła na awans. Podkreśliła, że jej pytanie było proste i dotyczyło samego awansu, a nie zakresu obowiązków pracownika.

- Pani Katarzyna Trzeciak wyjaśniła, że już na to pytanie odpowiedziała.

- Radna M. Mroskowiak zapytała kiedy?

- Pani Wicewójt stwierdziła, że nie będzie publicznie omawiać szczegółów pracy swoich pracowników ani „spowiadać” ich przed mieszkańcami, podkreślając, że kontrola nad pracą podległych osób należy do jej kompetencji, a nie radnej.

- Radna M. Mroskowiak wyjaśniła, że jej pytanie dotyczyło nie obowiązków, lecz osiągnięć Pani Chołdrych, które uzasadniały awans na stanowisko kierownicze po 3 miesiącach pracy.

Podkreśliła, że pytanie jest publiczne i interesuje wiele osób, oczekując odpowiedzi na sesji, a nie w gabinecie, i zapowiedziała, że zada je ponownie na kolejnej sesji.

- Pan T. Stellmaszyk Wójt Gminy podkreślił, że polityka kadrowa jest jego wyłączną kompetencją. Zaznaczył, że jeśli ktoś zauważy błędy lub nieprawidłowości w pracy pracowników, powinien zgłaszać je bezpośrednio do niego. Decyzje dotyczące awansów, w tym w przypadku Pani P. Chołdrych, podejmuje on na podstawie różnych kryteriów – potencjału pracownika, okresu próbnej pracy czy wcześniejszych rozmów. Wójt wskazał, że takie decyzje mogą być ryzykowne i budzić krytykę, ale służą dobru gminy. Podkreślił, że nie będzie odpowiadał publicznie na pytania dotyczące uzasadnienia awansów poszczególnych pracowników; w przypadku naruszenia prawa działa odpowiednia inspekcja pracy. Na koniec zaznaczył, że nie zamierza kontynuować dyskusji w tej sprawie, gdyż polityka kadrowa pozostaje w jego gestii.

- Radna M. Mroskowiak podkreśliła, że odpowiedź wójta była zgodna z jej oczekiwaniami – chodziło o przygotowanie Pani Chołdrych do pełnienia wyższej funkcji w CUS. Jednocześnie zaznaczyła, że jej pytanie było jasne, krótkie i czytelne, a wicewójt nie potrafiła na nie odpowiedzieć od trzech sesji. Radna wyjaśniła, że nie interesują ją obowiązki, wykształcenie ani doświadczenie zawodowe Pani Chołdrych, lecz konkretna informacja: czym się wykazała i co zrobiła, by uzyskać awans. Dodała, że odpowiedź na to pytanie powinna być udzielona również w formie pisemnej, zgodnie z wcześniejszą obietnicą.

Przewodniczący zdecydował przerwać dyskusję. Pani Radna M. Mroskowiak otrzymała odpowiedź od Wójta, Przewodniczący oddał głos Panu mecenasowi.

- Mecenas K. Drozdowicz wyjaśnił, że polityka kadrowa – zatrudnianie, zwalnianie, zmiany w stosunku pracy oraz awansowanie – należy wyłącznie do kompetencji Wójta, Burmistrza lub Prezydenta. Tak po prostu funkcjonuje ustrój samorządu gminnego i jest to fakt. Skoro odpowiedź została już udzielona, nie ma potrzeby dalej drążyć tej kwestii.

- Przewodniczący Rady Gminy wskazał, że w przyszłości Wójt może zatrudnić osoby, które Radnym mogą wydawać się kontrowersyjne, ale decyzje kadrowe należą wyłącznie do niego. W poprzedniej kadencji, będąc radnym opozycyjnym, nie wtrącałem się w decyzje kadrowe byłego Wójta, poza jedną sytuacją – zatrudnieniem Dyrektora GOK-u na siedmioletnią

kadencję bez konkursu. Radni są odpowiedzialni za rozliczanie Wójta z realizacji budżetu, uchwał Rady i zadań gminy zgodnie z prawem. Jeśli pracownicy będą łamać przepisy lub zatrudnieni zostaną niezgodnie z prawem, w tym z ustawą o pracownikach samorządowych, Radni będą interweniować. W tej sytuacji nie widzi potrzeby dalszej dyskusji.

- Pani Katarzyna Trzeciak- I Z-ca wójta wskazała, że jest zmuszona po raz kolejny odpowiedzieć na pytanie związane z kompetencjami Pana Wójta, czyli z polityką kadrową, a mianowicie na temat Pani Adrian Wiśniewskiej – o to, czy miała, czy nie miała zastępcę. Pani wójt powiedziała, że wypowiadała się na ten temat obszernie 20 lutego oraz 28 kwietnia, tłumacząc także, jakie są plany dotyczące CUS-u i jego rozwoju, więc nie będzie się ponownie powtarzała. Kolejne pytanie, również związane z polityką kadrową, ale należące do kompetencji Pani Kierownik OPS-u, dotyczyło zatrudnienia Pani Elżbiety Grodzkiej. Padło pytanie o osobiste powiązania Pani Wice wójt z Panią Grodzką. Pani K. Trzeciak wyjaśniła, że nie będzie na nie odpowiadała – zapewniła jednak, że nie są one bliższe niż te, które łączyły Pana Piotra Wiśniewskiego z Panem Damianem Konieczkiem. Ten temat pozostawiła już bez kontynuacji. W sprawie szkoły waldorfskiej Pani Wójt poinformowała, że trwają rozmowy dotyczące zakończenia współpracy. Istnieje jeszcze możliwość osiągnięcia porozumienia z dyrektorem szkoły publicznej, które pozwoliłoby na wspólne funkcjonowanie obu placówek w jednym budynku. Jeżeli jednak nie uda się wypracować takiego rozwiązania, gmina będzie zmuszona zakończyć współpracę ze szkołą waldorfską.

W tym miejscu o głos poprosił radny Piotr Wiśniewski.

Przewodniczący zapowiedział, że udzieli głosu, ale pod warunkiem, że wypowiedź nie potrwa dłużej niż minutę. Podkreślił, że dyskusja zaczyna zmierzać w niewłaściwym kierunku.

- Radny Piotr Wiśniewski wyraził oburzenie, mówiąc, że jest zdumiony zachowaniem I Zastępcy Wójta, które określił wprost jako polityczne warcholstwo. Podkreślił, że próby porównywania jego dawnych kontaktów zawodowych z byłym dyrektorem do obecnych powiązań osobistych Pani Wójt są całkowicie nie na miejscu. Zwrócił uwagę na relacje Pani Wójt z Panią Grodzką, którą nazwał jej serdeczną koleżanką, zatrudnioną w OPS, a także na inne osoby obejmujące stanowiska w podobny sposób. W jego ocenie to właśnie te powiązania stoją za problemami Pani Wójt z udzielaniem prostych i jasnych odpowiedzi. Podsumował, że to, co się dzieje, jest

czystą grą polityczną, a fakt, że Pani Wójt nie potrafi udzielić prostej odpowiedzi radnej, nazwał dramatem i dowodem na brak kompetencji.

- Radna M. Mroskowiak stwierdziła, że odpowiedź I Zastępcy Wójta była „poniżej pasa” i że takie zachowanie nie przystoi osobie na tym stanowisku. Zwróciła się do Pana Wójta i wyraziła nadzieję, że nie zbagatelizuje tej sytuacji i nie zamiecie sprawy pod dywan, ale przeprowadzi poważną rozmowę z pierwszą zastępczynią. Określiła tę wypowiedź jako kpinę, zwłaszcza w kontekście porównań dotyczących radnego Piotra Wiśniewskiego, podkreślając.

- Pani Katarzyna Trzeciak- I Z-ca wójta stwierdziła, że sytuacje, o których mowa, są całkowicie analogiczne – każdy w gminie ma znajomych i przyjaciół, dlatego nie widzi różnicy między pytaniami o swoje relacje a relacjami innych osób, uznała, że zarzuty są nieuzasadnione.

- Przewodniczący Rady Gminy przerwał dyskusję, mówiąc stanowczo, że temat należy zakończyć. Podkreślił, że Pani Wójt powinna kontynuować udzielanie odpowiedzi na pytanie.

- Pani Katarzyna Trzeciak- I Z-ca wójta przedstawiła szczegóły dotyczące konkursu na pożytek publiczny. Wyjaśniła, że uchwała Rady Gminy w sprawie rocznego programu współpracy z organizacjami pozarządowymi na 2025 rok została podjęta 28 listopada 2024 roku, skierowana do Wojewody i opublikowana 12 grudnia. Ogłoszenie konkursu nastąpiło po przerwie świątecznej, 3 stycznia, aby nie zabierać czasu podmiotom zainteresowanym składaniem wniosków.

- Odnosząc się do rzeczodzielni, Pani wicewójt zaznaczyła, że funkcjonuje ona bezkosztowo, a całe wyposażenie zapewniła Fundacja Eurocash. Podkreśliła, że zainteresowanie mieszkańców jest bardzo duże, a działania będą kontynuowane i poszerzane, docelowo w budynku byłego Green Hotelu w CUS.

- Odpowiadając na pytania o dzieci z dysfunkcjami, wskazała, że szczegółowe informacje zostały już udostępnione na stronie internetowej gminy i podczas wcześniejszej sesji. Opisała wsparcie edukacyjne, transport dzieci, pomoc specjalistów oraz świadczenia realizowane przez OPS, w tym zasiłki pielęgnacyjne i wytnieniowe.

- Pani Wójt podkreśliła wzrost współpracy z NGO w tym zakresie o 250% w stosunku do 2023 roku. Współpracę podjęły m.in. Fundacja Laba, Fundacja Stowarzyszenie Promyk oraz Fundacja Orchidea, realizując zajęcia terapeutyczne i godziny opieki wychowawczej dla dzieci i młodzieży z niepełnosprawnościami. Dodatkowo odniosła się do interpelacji Pani Radnej Julii Pankiewicz-Sobisiak z 18 marca, obejmującej około 10 pytań dotyczących tej tematyki, informując, że odpowiedzi dostępne są na BIP gminy.

- Wójt T. Stellmaszyk wyjaśnił, że jeśli chodzi o wykup dróg, czekamy na zgodę jednego ze spadkobierców, jesteśmy w kontakcie z kancelarią. Wójt powiedział, że nie może ujawnić zaproponowanej kwoty oraz że czeka na oficjalną odpowiedź, czy będzie to jedna kwota, czy dwie rozłożone na dwa lata. Problemem jest kwestia działek, na których PKP może rościć prawa – kancelaria ma odpowiedzieć, czy zajmie się tym, czy będziemy musieli wydzielić inne działki. Wstępnie wszystko zmierza do finalizacji do jesieni aktami notarialnymi.

- Odnośnie boiska w Wirach i kluczu, temat został już uzgodniony, a kwestie sprzątania i utrzymania przejmuje dyrektor GOSiR-u.

- W sprawie tablic multimedialnych rozważany jest program pilotażowy po jednej w większych miejscowościach, ale koszty instalacji i ryzyko uszkodzeń są wysokie. Wskazał również, że jest pomysł na duże tablice wyborcze, aby zapewnić równą przestrzeń dla wszystkich komitetów. Wójt poprosił radnych o przemyślenie tych kwestii.

- Odnośnie ścieżki rowerowej w Szareniewie, czekamy na decyzje Metropolii i Starostwa w sprawie finansowania wykupu gruntów. Przetarg na wykonawstwo został zgłoszony, jeśli nie będzie odwołań, prace powinny ruszyć w najbliższym miesiącu.

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że od następnej sesji nie będzie akceptował żadnych ad vocem w punkcie odpowiedzi na pytania radnych. W tym punkcie udzielane są tylko odpowiedzi, a do dyskusji służą wolne głosy i wnioski.

- Radna M. Mroskowiak zwróciła się do Pana Wójta ze stwierdzeniem, że jako radna ma prawo zadawać pytania, a Pani wicewójt ma obowiązek na nie odpowiadać. Radna wskazała, że zadaje pytanie o konkretne działania w kierunku wsparcia dzieci z orzeczeniami – np. dodatkowe zajęcia w szkole czy szybszy dostęp do specjalistycznych wizyt, a dotychczasowe

odpowiedzi Pani Wice wójt nie odnosiły się do tego tematu, dlatego w przyszłym miesiącu ponownie zada te same pytania.

- Pani Katarzyna Trzeciak- I Z-ca wójta odpowiedział, że gmina zapewnia specjalistyczne wsparcie edukacyjne dla dzieci wymagających dostosowanych metod nauki. W szkołach pracują psycholog, pedagog, pedagog specjalny, logopeda i terapeuta. Realizujemy wytyczne i standardy zatrudnienia specjalistów, znacząco przekraczając ustawowe minimum. Jeśli chodzi o wsparcie psychologiczno-pedagogiczne, planujemy także rozbudowę punktu przy ulicy Młyńskiej. Odnosząc się do kwestii kolejek do Poradni Psychologiczno-Pedagogicznych. Planowana jest rozbudowa punktu konsultacyjnego, zatrudnienie dodatkowych specjalistów oraz współpracę ze Starostwem. Poradnia będzie funkcjonować w nowym CUS-ie, w byłym budynku Green Hotelu, co pozwoli na skrócenie czasu oczekiwania.

- Wójt T. Stellmaszyk dodał, że nawet jeśli przepisy wstrzymałyby powołanie CUS-u – to na pewno w przyszłym roku poradnia psychologiczno-pedagogiczna zostanie przeniesiona do Green Hotelu. Zostaną dołożone środki, aby ją rozbudować i zwiększyć dostępność usług, niezależnie od ostatecznych przepisów.

- Radny K. Lipiński Radny zwrócił uwagę na Szkołę Waldorfską, podkreślając, że przyjmuje dzieci z niepełnosprawnościami. Sugeruje, by podejść do współpracy z tą szkołą w sposób polubowny, szukając konsensusu, zamiast narzucać rygorystyczne rozwiązania. Zwrócił uwagę, że w szkole są też nasze dzieci, które nie różnią się od uczniów szkół publicznych, i pyta, czy władze gminy będą prowadzić rozmowy, by szkoła mogła zachować swoje specjalizacje tam, gdzie jest w czymś wyjątkowo dobra, przy zachowaniu odpowiednich warunków i zgody. Dodatkowo radny porusza kwestię kamer na Szałwiowej, przypominając, że droga stała się wyjazdową trasą na węzeł E20 i warto uzupełnić monitoring w tym miejscu.

- Wójt T. Stellmaszyk doprecyzował, że nikt nie ma zamiaru wyrzucać Szkoły Waldorfskiej. Podkreśla, że problem wynika z dynamicznego wzrostu liczby dzieci w Wirach, zwłaszcza w przedszkolach, co w przyszłości może skutkować brakiem miejsc w klasach 1–3. Wójt informuje, że gmina formalnie zabezpiecza swoje interesy, przewidując możliwość wypowiedzenia umowy do czerwca, ale jednocześnie jest otwarta na negocjacje i propozycje ze strony dyrektora szkoły oraz władz stowarzyszenia, jeśli uda się znaleźć rozwiązanie

satysfakcjonujące obie strony. Podkreślił, że celem jest uniknięcie sytuacji za kilka lat, gdy nagle powstaną wiele nowych klas i zabraknie dla nich miejsca. Decyzja o ewentualnym utrzymaniu obecnej sytuacji zależy od dyrektora szkoły, który najlepiej zna potrzeby uczniów.

- Radny P. Wiśniewski zwrócił się do Pana Wójta mówiąc – „nie ja rozpętałem tę sytuację, nie ja zadawałem pytania ani nie dopuszczałem się żadnych podtekstów wobec Pani Pierwszej Wicewójt”. W związku z tym skierował do Pana Wójta oficjalną skargę na zachowanie Pani K. Trzeciak. Radny powiedział iż uważa, że nie przystoi osobie na jej stanowisku publicznie insynuować, obrażać i dyskryminować jego osoby, porównując do innych osób w kontekście zatrudnień i stanowisk w urzędzie. Podkreślił, że polityka kadrowa leży w gestii Pana Wójta i to Wójt zatrudnia osoby, które podsuwa mu Pani K. Trzeciak, prawdopodobnie spłacając długi polityczne. Radny wskazał, iż oczekuję, że wobec dzisiejszego zachowania zostaną wyciągnięte konsekwencje oraz że zostaną mu udzielone oficjalne przeprosiny.

- Wójt T. Stellmaszyk powiedział, że przyjmuję tę skargę i przeanalizuję ją. Jednak w wypowiedzi Radnego padły dwa stwierdzenia, które chciałby sprostować: „po pierwsze, nikt mi nic nie podsuwa – jestem świadomy tego, co podpisuję. Po drugie, nikt mi nic nie „zatrudnia” – zatrudniać może Pan jedynie w swojej prywatnej firmie”.

- Radny P. Wiśniewski wskazał, że to nie on rozpętał tę „wojnę” i nie wie, co Pani Trzeciak miała w głowie, atakując jego osobę w tym zakresie. Radny poprosił, aby Pani wicewójt, sama się wytłumaczyła i odpowiedziała, co nią kierowało, co w niej siedzi, że była tak negatywnie nastawiona wobec jego osoby. Radny wskazał, że takie zachowanie, niezależnie od celu, jest nie do przyjęcia, oraz że nie był autorem tych pytań ani nie rozstrzygał spraw zatrudnienia osób, o których była mowa. Radny powiedział, że rozmowa była o okolicznościach zatrudnienia koleżanek Pani Trzeciak, a nie jego znajomych. Radny jeszcze raz poprosił o wyciągnięcie konsekwencji z dzisiejszego zachowania, bo nie przystoi to urzędnikowi na takim stanowisku w naszej gminie.

- Wójt T. Stellmaszyk zwrócił się do Radnego P. Wiśniewskiego, że czuję się urażony użyciem słowa „podsuwa” i chciałby, aby radny go przeprosił na kolejnej sesji i przemyślał, to co powiedział.

- Radny P. Wiśniewski przeprosił Pana Wójta. Jednocześnie wskazał, że to, czy ktoś coś „podsuwa”, czy nie, wszyscy widzą. Ponadto radny odniósł się do zachowania, na które jego zdaniem nie zasłużył i nie powinien być tak potraktowany.

- Pani Katarzyna Trzeciak- I Z-ca wójta zwróciła się do radnego Pana P. Wiśniewskiego: „Panie Piotrze, przepraszam, że wywołałam tutaj Pana znajomość, która – jak Pan podkreśla – nie miała znaczenia przy zatrudnieniu tego Pana w instytucji gminnej, mimo że się Panowie znali. Analogicznie jest z OPS-em, gdzie osoby kompetentne do zatrudniania są inne. Dyskusja o Pana znajomości z Konieczkiem wynikała z pytań Pani Mroskowiak o moje relacje osobiste z Panią Elą, które również nie miały znaczenia przy zatrudnieniu na stanowisko dyrektora. Jeżeli poczuł się Pan urażony, to faktycznie przepraszam”.

Ad. 24 Informacja o interpelacjach i zapytaniach.

Wpłynęła jedna interpelacja Radnej J. Pankiewcz-Sobisiak dotycząca zakończenia współpracy z dyrektorem Gminnego ośrodka Kultury Panem Andrzejem Strażyńskim.

Ad. 25 Wolne głosy i wnioski.

- Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że na żadnej kolejnej sesji nie udzieli głosu w punkcie „odpowiedzi na pytania radnych”. Ten punkt jest zarezerwowany wyłącznie dla odpowiedzi wójtów na pytania radnych.

- Wójt T. Stellmaszyk zaprosił wszystkich na uroczyste Dni Komornik.

- Radny Piotr Wiśniewski zgłosił w imieniu Klubu Radnych „Nasza Gmina Komorniki” wniosek, aby przemyśleć zasadność zadawania zapytań do wójta na początku sesji Rady Gminy. Zdaniem radnego, taka praktyka zaburza sens udzielania odpowiedzi, ponieważ pytania dotyczą bieżącej działalności urzędu i gminy, a sprawny urzędnik powinien znać na nie odpowiedzi na bieżąco. Radny postulował o powrót do formuły stosowanej w poprzednich kadencjach – zadawanie pytań na końcu sesji i udzielanie odpowiedzi po ich zakończeniu, co pozwala zachować spójność i sens sesji oraz zapewnia mieszkańcom szybki dostęp do informacji. Podkreślił, że wniosek jest uzasadniony i służy dobru mieszkańców oraz sprawnemu funkcjonowaniu urzędu.

- Przewodniczący stwierdził, że wniosek radnego jest zasadny i wymaga przemyślenia. Zastanawiał się nad możliwością zmiany formuły sesji – przeniesieniem wolnych głosów

i wniosków na początek, co dałoby gwarancję obecności urzędników bez konieczności czekania do końca sesji. Podkreślił, że porozmawia z wójtem na ten temat i uznał, że uwagi radnego Piotra Wiśniewskiego wskazują, iż obecna formuła nie sprawdza się w pełni.

- Wójt T. Stellmaszyk stwierdził, że propozycja radnego P. Wiśniewskiego nie jest złym rozwiązaniem. Podkreślił jednocześnie, że wielu radnych zadaje pytania bezpośrednio do wydziałów w ciągu tygodnia a nie czeka na sesję aby zadać je na wizji. Zasugerował, że niektóre szczegółowe pytania mogłyby być przesyłane mailowo przed sesją, co pozwoliłoby przygotować odpowiedzi wcześniej. Zwrócił też uwagę, że niektóre informacje są na tyle szczegółowe, że nie można ich podać natychmiast, aby uniknąć nieścisłości.

- Radny K. Ratajczak wyraził radość, że boisko przy szkole we Wirach oraz plac zabaw, wraz ze starym betonowym boiskiem, będą udostępnione mieszkańcom. Radny zaprosił wszystkich na festyn pszczelarski w Rosnówku.

- Radny K. Sznajder złożył wniosek o rozważenie wcześniejszego rozpoczynania sesji, np. o godzinie 13:00 lub 14:00, aby uniknąć ich kończenia późnym wieczorem. Zaapelował także do radnych o korzystanie z możliwości zadawania pytań, ale równocześnie podkreślił wagę bieżącej współpracy z pracownikami Urzędu Gminy, co pozwala szybciej uzyskać potrzebne informacje bez konieczności czekania do sesji. Wskazał, że radni reprezentują mieszkańców, którzy często oczekują natychmiastowych odpowiedzi. Na zakończenie zwrócił się do Wójta z pytaniem o planowany przejazd nad autostradą w ramach budowy ścieżki pieszo-rowerowej Plewiska–Komorniki.

- Sołtyska Pani Anna Stemplewska odniosła się do propozycji wcześniejszego rozpoczynania sesji, podkreślając, że zmiana godziny na 13:00 utrudniłaby udział osobom pracującym zawodowo, które musiałyby opuszczać połowę dnia pracy. Zwróciła się z prośbą o pozostawienie obecnej godziny obrad. Dodała również, że jako nowa sołtyska spotyka się z oczekiwaniami mieszkańców oraz nieporozumieniami dotyczącymi zakresu obowiązków. Podkreśliła, że zgodnie ze statutem sołectwa do obowiązków sołtysa nie należy sprzątanie sołectwa i chciałaby, aby ta kwestia została jasno wybrzmiana.

- Przewodniczący jednoznacznie potwierdził, że sołtysi nie mają obowiązku sprzątania sołectwa. Podkreślił, że ich zadania są inne i są jasno określone w statucie, tak jak wskazała sołtyska.

Ad. 26 Komunikaty.

Przewodniczący Rady Gminy Przewodniczący poinformował, że odbyło się spotkanie dotyczące planu ogólnego z udziałem kierownik Wydziału Planowania i urzędników. Ustalono, że kolejne odbędzie się w poniedziałek 26 o godz.: 14:30. Poprosił radnych, a także sołtysów, aby przygotowali swoje uwagi – szczególnie dotyczące własnych miejscowości, ale można je zgłaszać również dla całej gminy. Podkreślił, że plan ogólny to jeden z najważniejszych aktów prawnych i że czas na jego opracowanie jest ograniczony, dlatego warto przesyłać uwagi jak najszybciej, także mailowo do Wydziału Planowania.

Następnie ogłosił, że sesja uroczysta odbędzie się 31 maja w Green Hotelu prawdopodobnie godz. 13:00. Sesja absolutoryjna zaplanowana jest na 16 czerwca br.

Na zakończenie przewodniczący zaprosił wszystkich mieszkańców i radnych na Dni Komornik oraz Spotkanie Przyjaciół Gminy Komorniki, podkreślając, że program wydarzenia jest bogaty.

Ad. 27 Zakończenie sesji.

Przewodniczący Rady Pan Marek Kubiak podziękował wszystkim radnym za udział w XX sesji Rady Gminy Komorniki.

Następnie Pan Przewodniczący Marek Kubiak zamknął obrady XX sesji Rady Gminy Komorniki. Koniec sesji godz. 20:10.

Przewodniczący Rady Gminy Komorniki

Marek Kubiak

Protokołowała:

Marta Świerczyna

inspektor ds. obsługi Rady Gminy

Zwolnienie z pracy na podst. art. 25 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U z 2024 r. poz. 609). Przypominamy, że art. 24 ustawy o samorządzie gminnym nakłada na radnego obowiązek uczestnictwa na obradach sesji. Każda nieobecność musi być usprawiedliwiona.